

**VYHODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE  
NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE KRŇANY  
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**Praha, červenec 2015**

**Seznam použitých zkratk:**

EVL NATURA 2000	Evropsky významná lokalita Dolní Sázava
PUFL	Pozemky určené pro funkci lesa, lesní pozemky
PÚR	Politika územního rozvoje ČR
D3	Dálnice D3 Praha – České Budějovice
S II, III/	silnice II. a III. třídy a č. silnice
SEA	Posouzení koncepce ÚP z hlediska vlivů na životní prostředí; dle stavebního zákona plní funkci vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území
ÚAP	Územně analytické podklady
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
ÚP	Územní plán
ÚP Krňany	Schválený ÚP z r. 2002 vč. změny 1 a 2;
ÚSES	Územní systém ekologické stability (L - lokální, R - regionální, NR - nadregionální, BC - biocentrum, BK - biokoridor, IP - interakční prvek)
VPS	Veřejně prospěšná stavba
VPS a VPO	Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšné opatření
ZCHÚ	Zvláště chráněná území přírody
ZÚR	Zásady územního rozvoje Středočeského kraje

## **OBSAH**

---

<b>ÚVODNÍ ČÁST</b>	<b>6</b>
1. Řešené území	6
2. Údaje o pořizování ÚP a vyhodnocování koncepce	
3. Předmět posuzování	7
4. Přístup a metodické pojetí	8
5. Legislativní rámec, vybrané podklady a literatura	9
<b>A VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</b>	<b>10</b>
[K § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)]	
<b>CHARAKTERISTIKA VYHODNOCOVANÉ URBANISTICKÉ KONCEPCE</b>	<b>10</b>
1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů ÚP, vztah k jiným koncepcím.	13
2 Zhodnocení vztahu ÚP k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.	15
3 Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn ÚP.	16
4 Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním ÚP významně ovlivněny.	20
5 Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním ÚP významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.	21
6 Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant ÚP včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.	21
7 Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.	31
8 Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.	31

9	Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.	33
10	Návrh ukazatelů pro sledování vlivu ÚP na životní prostředí.	33
11	Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.	34
12	Netechnické shrnutí uvedených údajů.	34
13	Hlavní negativní vliv koncepce na udržitelný rozvoj území	36
<b>B.</b>	<b>VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚP NA ÚZEMÍ EVL NATURA 2000</b>	<b>40</b>
<b>C.</b>	<b>VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚP NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SLEDOVANÝCH JEVŮ OBSAŽENÝCH V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH</b>	<b>42</b>
<b>D.</b>	<b>PŘEDPOKLÁDANÉ VLIVY NA VÝSLEDKY ANALÝZY SILNÝCH STRÁNEK, SLABÝCH STRÁNEK, PŘÍLEŽITOSTÍ A HROZEB V ÚZEMÍ.</b>	<b>42</b>
<b>E.</b>	<b>VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ÚZEMNÍHO PLÁNU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ</b>	<b>43</b>
<b>F.</b>	<b>VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, SHRNUÍ</b>	<b>44</b>
<b>G.</b>	<b>ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ, NÁVRH STANOVISKA</b>	<b>45</b>

**PŘÍLOHY:**

- výkres koncepce uspořádání krajiny, ÚSES, zdroj: návrh územního plánu ke společnému jednání
- EVL Dolní Sázava, příloha č. 22 k nařízení vlády č. 132/2005 Sb.
- Krňany, EVL Dolní Sázava, vymezení prvku v řešeném území, zdroj: návrh územního plánu ke společnému jednání
- výkres záborů ZPF a PUPFL, zdroj: návrh územního plánu ke společnému jednání
- osvědčení o odborné způsobilosti, Ing. arch. Willy Hána

## **VÝCHOZÍ ÚDAJE**

---

**Název: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU KONCEPCE ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE KRŇANY NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (dále jen „Vyhodnocení“)**

**Zadavatel územního plánu Krňany:**

OBEC KRŇANY, OBECNÍ ÚŘAD KRŇANY  
se sídlem v Krňanech č. p. 3, 257 44 Netvořice  
zastoupený Josefem Hušbauerem, starostou obce

**Pořizovatel územního plánu:**

OBEC KRŇANY, OBECNÍ ÚŘAD KRŇANY  
se sídlem v Krňanech č. p. 3, 257 44 Netvořice  
zastoupený Josefem Hušbauerem, starostou obce,  
v přenesené působnosti, podle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) v platném znění prostřednictvím Ing. arch. Jaromíra Myšky, autorizovaného architekta; číslo autorizace 02 788, číslo zvláštní odborné způsobilosti 008-PUP/A93

**Nadřízený orgán územního plánování:**

Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

**Zhotovitel územního plánu:**

Ing. arch. Jaromír Myška, ČKA 02 788,  
UNITED ARCHITECT STUDIO, s.r.o.  
Pod Vrstevnicí 494/8, 140 00 Praha 4

**Zhotovitel „Vyhodnocení“:**

Ing. arch. Willy Hána, CSc.  
142 00 Praha 4, Sládkovičova 1266  
IČ: 12274135, DIČ: 391202027  
e-mail: willy.hana@i-line.cz  
tel.: 222 743 138, mobil: 602 788 618

**Spolupráce:**

Ing. arch. Jaromír Myška a kolektiv

## ÚVODNÍ ČÁST

---

### Řešené území

Základní údaje o řešeném území obce:

- Počet obyvatel: aktuálně 423 obyvatel
- Rozloha: 1224 ha
- Hustota obyvatel: 31,9 obyvatel/km<sup>2</sup>
- Počet rekreačních chat: 646
- Hustota přítomného obyvatelstva max. cca: 150 obyvv., vč. sezónních / km<sup>2</sup>
- Katastrální území: Krňany, Třebsín, Teletín
- Obec s rozšířenou působností: Benešov,  
pověřená obec: Týnec nad Sázavou,  
Středočeský
- Kraj: Středočeský

### Údaje o pořizování ÚPn a vstupy pro vyhodnocování

Ve smyslu požadavků zákona č. 183/2006 Sb., (stavebního zákona) a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s novelou stavebního zákona č. 350/2012 Sb., pořizuje obec nový ÚP. Zastupitelstvo obce Krňany schválilo usnesením č. 2/2012 ze dne 20. 2. 2012 pořízení nového územního plánu obce z vlastního podnětu ve smyslu § 44 písm. a) stavebního zákona v platném znění. Zadání ÚP bylo schváleno Zastupitelstvem obce dne 30. 12. 2013.

Zadání bylo zpracováno v souladu se stavebním zákonem a s přílohou č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., stavebního zákona, a bylo podkladem pro zjišťovací řízení. Na základě zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, bylo vydáno stanovisko krajského úřadu Středočeského kraje, ze dne 25. 09. 2013 pod č. j. 130222/2013/KUSK, pod spisovou značkou SZ\_130222/2013/KUSK, souhrnné vyjádření a stanovisko, kde uložil zpracovat vyhodnocení vlivů územního plánu obce Krňany na životní prostředí (tzv. SEA), dle přílohy ke stavebnímu zákonu. Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu obce Krňany na udržitelný rozvoj území (dále jen Vyhodnocení) obsahuje:

- vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí dle přílohy k zák. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, tj. Část A – vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území;
- vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, a to ve smyslu uplatněného požadavku stanoviska odboru životního prostředí krajského úřadu Středočeského kraje dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení je pořizováno ve fázi návrhu ÚP. Zohledňuje hlavní vstupy, jejich přímé a nepřímé požadavky, které se na utváření koncepce a jejího Vyhodnocení podílely:

- východiska a požadavky vyplývající z národní a regionální úrovně;
- požadavky vyplývající ze zadání;
- z kontextů spolupráce zhotovitele ÚP i Vyhodnocení.

„Vyhodnocení“ je spolu s návrhem ÚP předkládáno v červenci 2015 k veřejnému projednávání.

### **Předmět posuzování**

Vyhodnocována je koncepce návrhu ÚP charakteristická zohledněním východisek a věcným řešením z hledisek daných cíli a úkoly územního plánování. Posuzování je zaměřeno především na komplexnost a kvalitu řešení návrhu ÚP. Představuje výsledek syntézy procesu jeho pořizování v posloupnosti uplatněných hlavních vstupů, které jsou uvedeny v předchozí kapitole. Ačkoliv úkolem je posouzení koncepce, „Vyhodnocení“ zohledňuje požadavky zadavatele a posuzuje také dílčí, detailní záměry týkající se změn ve využití pozemků. V rozšířeném záběru tak reaguje na zadání, ale také na další detailní podněty zhotovitele ÚP.

Výchozí srovnávací rovinu pro Vyhodnocení představuje dosud platný ÚP obce z r. 2002 (tzv. nulová varianta), 1. změna ÚP (nabytí účinnosti 2. 1. 2010) a 2. změna ÚP (nabytí účinnosti 13. 03. 2012).

ÚP byl překonán faktograficky, ale i legislativou. Rozpory s koncepcí a nově platnou legislativou si vyžádaly zpracování nového ÚP. Přispěly k tomu i nové náhledy na přiměřené využití Přírodního parku Střed Čech. Také zásahy do území vykazovaly potřebu regulace, která by bránila chaotickému územnímu rozvoji pod tlakem nových záměrů a požadavků, především drobných investorů.

Zadání je výchozím dokumentem. Uvádí požadavky, determinující, limitující a další faktory vztahené k pořizování ÚP, podobně jako další závazné dokumenty na státní, krajské a místní úrovni, které musí být v návrhu ÚP zohledněny. Značná pozornost je v zadání zaměřena na uspokojení současných potřeb drobných investorů v území, především v oblasti požadavků na výstavbu rodinných domů.

Návrh ÚP je zpracován dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., a přílohy č. 7 k této vyhlášce. Obsah průvodní zprávy a grafiky jsou z hledisek předmětem „Vyhodnocení“. Vyhodnocovaná je textová část (daná výrokem a odůvodněním) s přílohami. Grafická část obsahuje:

- Výkres základního členění území, 1:5000
- Hlavní výkres, 1:5000
- Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření, 1:5000
- Koncepce veřejné infrastruktury - doprava 1:5000
- Koncepce veřejné infrastruktury - zásobování vodou, 1:5000
- Koncepce veřejné infrastruktury - kanalizace, 1:5000
- Koncepce veřejné infrastruktury - zásobování plynem, 1:5000 neobsazeno
- Koncepce veřejné infrastruktury - zásobování elektrickou energií, 1:5000
- Koncepce veřejné infrastruktury - telekomunikace, spoje, 1:5000
- Koncepce uspořádání krajiny, ÚSES, 1:5000
- Výkres záboru ZPF a PUPFL, 1:5000

„Vyhodnocení“ je současně předáváno na nosiči CD – ROM, který navíc obsahuje z grafiky ÚP koncepci uspořádání krajiny s ÚSES a vyhodnocení záboru ZPF a PUPFL.

## **Přístup a metodické pojetí**

Základním zákonným nástrojem ochrany a tvorby životního prostředí je ÚPD. Navržená koncepce se proto vyznačuje plněním cílů a úkolů svěřených do péče územního plánování. Metodika je orientována na posuzování územně plánovací koncepce v úrovni obce a tomuto pohledu je přizpůsobeno posuzování SEA ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Zjednodušeně se dá říci, že věcným východiskem předmětu „Vyhodnocení“ jsou tři roviny tvorby vyvážených podmínek navrženého procesu proměn. Jsou určeny potenciálem území, záměry a předpoklady pro navrhované parametry změn. Tvoří jej vzájemně integrované věcné okruhy zaměřené na:

- vlastnosti hodnot, podmínek a poměrů přírodního prostředí, struktury a systémy přírody a jejich zdroje;
- hodnoty urbánního prostředí, podmínky a předpoklady proměn struktur a systémů osídlení;
- životní podmínky, k nimž náleží zohlednění vlivů, dopadů i možných rizik vyplývajících z hrozeb přírody i činností člověka na udržitelný rozvoj území.

Metodika „Vyhodnocení“ je upravena a podřízena smyslu specifik, ale také prostředkům, kterými disponuje ÚP ve vymezené části procesu ochrany a tvorby životního prostředí. Předmět vyhodnocení je definován obsahem a rozsahem ÚP. Přímoú základnou pro Vyhodnocování koncepce návrhu nového ÚP je schválený ÚP z r. 2002, současný stav, požadavky vyplývající ze zadání a z řešení možností hospodárného využívání území.

Metodika byla založena na průběžném dialogu mezi zhotovitelem koncepce obsažené v návrhu ÚP a „Vyhodnocením“ s využitím metody „ex ante“.

Hodnocení vlivů na životní podmínky a prostředí je vztaženo k obsahu ÚP v dané míře podrobnosti ve vazbě na měřítko řešení (grafika v 1 : 5 000), z něhož jsou vyvozovány i závěry pro detailnější požadavky pořizovatele a zadavatele. Hodnocení vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí vychází z expertního odhadu.

Komentář k elementárním prvkům koncepce je zaměřen i na opatření týkající se druhu či fáze přípravy nebo prostorového uspořádání, sledující např. požadavky na vymezení navržených koridorů či územní ochrany. Hodnocení dílčích záměrů a posunů koncepce je uvedeno ve třech úrovních. Přispívá k formulaci doporučení pro vydání:

- souhlasného stanoviska, ve kterém je návrh proměny hodnocen pozitivně či považován za únosný, ale celkově přínosný pro udržitelný rozvoj území. V dílčích záměrech je stanovisko podporováno hodnocením pozitivním, přínosným nebo přijatelným;
- souhlasného stanoviska při splnění uvedených podmínek orientovaných na úpravy a tím na přijatelné snížení míry negativních vlivů a dopadů. V dílčích záměrech je stanovisko podporováno hodnocením podmíněným, tj. s přihlédnutím k doporučení;
- případně nesouhlasného stanoviska, z důvodu navržené proměny, která je v rozporu s koncepcí, prosazuje se výrazně negativními vlivy, dopady a důsledky nebo v této fázi ještě není k proměně způsobit a celkově poškozuje veřejné zájmy území z hledisek územního rozvoje. V dílčích záměrech je stanovisko podporováno negativním



hodnocením navržených proměn v důsledku závažných až nepřijatelných vlivů, dopadů a důsledků na životní prostředí.

Hodnocení celkové i dílčí tak sleduje ochranu hodnot přírody, ochranu a tvorbu hodnot urbánního i krajinného prostředí v příslušných kontextech. Nutno připomenout, že ani v tomto pojetí Vyhodnocení nemůže nahrazovat závěry vyplývající z podrobnějších řešení. Vlivy v úrovni záměru investice nebo opatření na složky životního prostředí musí být podrobně prověřeny patřičnými instrumenty v rámci územního řízení. Bude-li potřeba i prostřednictvím zvážení zpracování dokumentace EIA ve vazbě na silnici II. třídy č. 106.

### **Legislativní rámec, vybrané podklady a literatura**

- zákon 17/1992 Sb., zákon o životním prostředí;
- zákon č.114/1992 Sb., zákon o ochraně přírody;
- zákon č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů;
- zákon 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Respektovány byly další legislativní předpisy související s vyhodnocováním, především zákony týkající se složek životního prostředí (půda, voda, vzduch), veřejného zdraví, péče o prostředí a kulturní dědictví.

Další východiska, dokumenty a podklady:

- Schválený ÚP Krňany z r. 2002 vč. změn;
- Zadání územního plánu obce Krňany, schválené Zastupitelstvem 30. 12. 2013
- Stanovisko ze zjišťovacího řízení Krajského úřadu Středočeského kraje, ze dne 25. 09. 2013 pod č. j. 130222/2013/KUSK, pod spisovou značkou SZ\_130222/2013/KUSK,
- Politika územního rozvoje ČR;
- Zásady územního rozvoje Středočeského kraje;
- Územně analytické podklady
- EVL Natura Dolní Sázava
- Přírodní park Střed Čech

Mimo celostátní a regionální dokumenty ovlivňující koncepčnost územního rozvoje bylo přihlédnuto dokumentům v nadnárodní rovině. Zohledněny byly ročenky, dílčí podklady a informace objednatele, webové stránky ministerstev, ČSÚ, ČHMÚ a dalších institucí.

## **A VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚPN NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

[K § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)]

### **HODNOCENÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE VE VENKOVSKÉM PROSTORU Z HLEDISKA KOMPLEXNOSTI**

Obec je situovaná cca 8 km vzdušnou čarou od soutoku Sázavy s Vltavou. Z hlediska polohy je obec situovaná právě v hrdle obou řek, které se v řešeném území přibližují na vzdálenost pouhých 1700 m. Dolní Posázaví a střední Povltaví svými vlastnostmi, především reliéfem a morfologií, předurčují hodnoty a přírodní charakter území. Řešené území se nachází uvnitř hranic přírodního parku Střed Čech. Park by zřízen za účelem vytváření a ochrany zdravých životních podmínek. Důraz je kladen na zachování přírodního rázu, což se týká zejména nezbytnosti omezení situování nové zástavby do volné krajiny. Význam parku je zřetelný ve vztahu s dostupností od Prahy. Území je vysoce hodnotné prostředím, atraktivitou, a tím i rekreačním využitím.

Území obce i jeho zázemí si do současnosti udržely velmi vysokou krajinářskou hodnotu přírodního prostředí i kvality prostředí. Poklidná hladina Vltavy vzdušně stupně Štěchovice a naopak peřeje, jež se střídají s poklidným tokem Sázavy, dodávají území atraktivitu. Ta se promítá do rozvoje vodní, a pěší turistiky a rozšiřující se cykloturistiky. Turismus a rekreace v sounáležitě rovnováze s ochranou přírody a krajiny, pochopitelně spolu s posílením kvality urbánních struktur a životních podmínek trvale bydlících obyvatel, se stává nosným úkolem, a koncepce jej přiznává v řešení.

Zastavěné území je tvořeno množstvím samostatných, v krajině rozptýlených drobných ploch. Vyšší koncentrace, mimo Krňany, dosahuje Třebosín a Závist ve vazbě na S II/106; mimo je situován Teletín. V koncepci těmto sídlům je věnována pozornost ve vztahu k potřebám obyvatel.

Vážným zásahem do území bude realizace dálnice D3, což se promítne nejen do zátěží dopravy a přepravních vztahů s využitím silnice II/ 106. Snížení časové dostupnosti Prahy zřejmě vyvolá poptávku po bydlení. Automobilová doprava se bude podílet také na zátěžích přírodního a životního prostředí. Eliminace nepříznivých vlivů na životní prostředí je v koncepci řešena.

Návrh uspořádání území a využití ploch v převážné míře zohledňuje urbanistickou koncepci a funkční využití ploch platného územního plánu vydaného v r. 2002. Řešení provádí úpravy a v nové vyváženosti je transformuje do platného právního prostředí. Základní členění území operuje se zastavěným územím (současně zastavěné území), zastavitelnými plochami (plochy mimo současně zastavěná území) a s plochami přestavby. Zastavitelné plochy a vybrané plochy přestavby vyhrazuje pro bydlení, rekreaci, občanské vybavení, veřejná prostranství včetně sídelní zeleně. Dále vymezuje plochy smíšené obytné, dopravní a technické infrastruktury a plochy zemědělské výroby. Vyčleněny jsou plochy nezastavitelné. Možnost využití ploch a jejich prostorová hlediska jsou stanoveny v regulativech.

V řešeném území prostorově samostatně oddělených sídel návrh sleduje dovybavení občanskou a technickou infrastrukturou, krytím potřeb pro dopravu, vč. dopravy v klidu. Zaměřuje se na zkvalitnění prostředí, včetně kultivace veřejných prostranství se zelení. Návrh vnímá historický vývoj sídel a ctí jejich potřeby. Připravuje sídla na krytí zvýšených nároků na bydlení i rekreaci. Vybudování dálnice D3 s novým napojením komunikace II/106 na dálnici do mimoúrovňové

křižovatky Hostěradice váže s navrženou přeložkou komunikace II/106 kolem sídla Krňany, která umožní zklidnění zastavěného území tohoto sídla a vyloučení stávajících dopravních rizik.

*Zásady koncepce prostorového uspořádání území respektují zachování a ochrany urbanisticky prostorově hodnotné historické zástavby (zejména statků, usedlostí, rodinných domů zemědělců) i ve vztahu ke krajinnému rázu. Je správné, že měřítkem stavebních aktivit musí být historická venkovská zástavba. Podmínky pro řešení urbanistické kompozice jsou rozvedeny v regulativech.*

### **Hodnocení dílčích koncepcí, doprava a vybavenost**

- Plochy dopravní automobilové infrastruktury jsou diferencovány na silnice II. a III. třídy, komunikace místního významu a na příslušné plochy zabezpečující požadavky na dopravu a na potřeby obyvatel (úpravy, doplnění na příslušné parametry). Upravovány a doplňovány jsou polní cesty, cyklistické a pěší cesty a turistické trasy.
- Návrh technické infrastruktury navazuje a rozvíjí stávající založené systémy. Krňany, Třebšíns a Závist je navrženo zásobovat pitnou vodou přiváděnou veřejným vodovodním potrubím z vodního zdroje navrženého v k. ú. Hostěradice. Zásobování Teletína, s ohledem na jeho odlehlost, je navrženo ze samostatného vodního zdroje a veřejného vodovodu. Do doby realizace veřejného vodovodu bude užíván i stávající vodovod zásobující v současnosti bytový dům a zemědělský areál v Krňanech; bude zachován a později získá funkci rezervy, zdroj bude využit jako jeden ze zdrojů veřejného vodovodu.
- Odkanalizování sídel Krňany, Třebšíns a Závist je navrženo, s ohledem na počet obyvatel a místní podmínky, u všech sídel oddílnou kanalizací. Splaškové vody budou odváděny do místních čistíren odpadních vod s odvodem přečištěných vod do místních vodotečí.
- Řešené území nebude ani v návrhu plynofikováno (trasy VTL i STL vzdáleny). Zásobování plynem se uvažuje formou dovozu zkapalněných ropných plynů (propan, butan, propanbutan, isobutan) do plynových zásobníků.
- Zásobování elektrickou energií je navrženo v návaznosti na stávající síť; územní plán je propojuje. Nadřazená soustava je dostatečně chráněna. Návrh předpokládá postupné zkvalitňování systému distribučních rozvodů.
- Výroba tepla a teplé užitkové vody je řešena na bázi elektrické energie, která je doplněna spalováním topných olejů, propan-butanu, alternativními zdroji, jako je využití solární energie nebo tepla ze zemních vrtů a tepelných čerpadel.
- Řešené území je vybaveno vzdušnými sítěmi elektronických komunikací (přenos zvuku, obrazu, informací, dat, apod.); požadavky na situování nových staveb nebo nových spojových zařízení nebyly vzneseny.
- Staré zátěže nejsou zjištěny, potvrzeny a vedeny; v řešeném území není situována skládka TKO a neuvažuje se s ní. Komunální odpady jsou odváženy na skládky mimo řešené území obce. Domovní odpad je shromažďován v nádobách, v oblastech s chatovou zástavbou jsou přistavovány velkokapacitní mobilní kontejnery na tříděný odpad. Odpady jsou odváženy z území k likvidaci v zařízeních k tomu určených a vybavených.
- Pro základní občanskou vybavenost jsou vymezeny potřebné plochy.
- Požadavky na správu obce, integrovaný záchranný systém a civilní ochranu jsou v územním plánu ošetřeny.
- Ve sféře školství navrhuje územní plán možnosti na realizaci základní vybavenosti. Potvrzené jsou rezervy v MŠ a ZŠ Netvořice, které jsou plně vybavené.
- S ohledem na velikostní strukturu obce se nenavrhuje samostatná plocha určená pro vybavenost pro zdravotní a sociální péči.

- Plochy pro sport jsou stabilizovány sportovním areálem TJ Krňany a stávajícími hřišti v zástavbě nebo v chatových osadách. Další nová samostatná plocha pro sport se nenavrhuje.
- Veřejná prostranství obsahují zpevněné komunikační plochy a plochy sídelní – parkové zeleně a jsou veřejně přístupná.

### **Hodnocení uspořádání krajiny**

Územní plán ve svém řešení zohledňuje a prosazuje požadavky na ochranu přírody. Za základní cíl považuje ochranu přírody a uspořádání krajiny v rámci podpory udržitelného rozvoje území, zahrnující zachování stávajících ekologických a estetických hodnot, které podmiňují podporu ekonomických i mimoekonomických činností. Z kritérií jsou odvozovány úpravy proměn a činnosti v území. Ve smyslu metodik vychází z požadavků na členění krajiny do ploch s rozdílným způsobem využití, dle regulativů nezastavitelných nebo s významně omezenou možností zástavby takových území. Součástí koncepce uspořádání krajiny je vymezení územního systému ekologické stability, zabezpečení prostupnosti krajiny, zajištění podmínek pro fungování nezastavěného území, ochrana při ohrožení povodněmi a erozivními jevy.

### **Krajina a podmínky pro změny v jejím využití**

Koncepce uspořádání krajiny je tvořena uspořádáním ploch s rozdílným způsobem využití. Plochy s rozdílným způsobem využití, týkající se krajiny a tvořící krajinu, jsou plochami, jejichž zástavba je regulativy vyloučena nebo omezena; jedná se o plochy vodní a vodohospodářské, plochy zemědělské, lesní, přírodní a plochy smíšené nezastavěného území.

- Koncepce podporuje rozšíření a funkčnost vody v krajině umístěním nových vodních nádrží za účelem zachycení srážkových vod a jejich mechanického znečištění, pro snížení přívalových průtoků, a současně ke zpomalení odtoku vod z území.
- Rozsah zemědělského půdního fondu je snižován o plochy zastavitelné, které podmiňují realizaci bytové výstavby a veřejné infrastruktury. Využití zemědělské půdy se příliš nemění (převážně nízká krajinná zeleň, louky a pastviny budou v převaze nad využitím orné půdy pro rostlinnou produkci). Návrh zachovává stávající vyváženost krajinných prvků s důrazem na hospodaření s vodou.
- Lesní plochy podporují plnění všech funkcí lesa s důrazem na uplatnění veřejných zájmů. Lesní pozemky zahrnují lesy hospodářské, lesy ochranné a lesy zvláštního určení. Části lesů plní funkce územního systému ekologické stability; za účelem ochrany přírody jsou stanoveny zvláštní způsoby hospodaření.

### **Ochrana přírody a krajiny**

Vysoké hodnoty přírody a krajiny se odrážejí v zastoupení ploch ochrany. V řešeném území jsou zahrnuty tyto plochy a prvky ochrany:

- Do řešeného území v jeho severní části okrajově zasahuje stykem (pozemkem vodoteče řeky Sázavy) NATURA 2000 – EVL DOLNÍ SÁZAVA. V rozsáhlém přilehlém pásu širokém cca 700 m koncepce nenavrhuje žádnou proměnu území zvyšující jakékoliv zátěže, vč. prostupnosti území stávajícími turistickými trasami.

- Podél řeky Vltavy a řeky Sázavy probíhají funkční nadregionální biokoridory, které jsou doprovázené širokými ochrannými pásmy. Nadregionální biokoridory jsou propojeny rozsáhlým funkčním nadregionálním biocentrem Štěchovice, pokrývajícím téměř polovinu řešeného území v jeho západní, severozápadní a severní části. Funkce ÚSES a jejich ochranná pásma jsou respektována.
- Do koncepce jsou zahrnuty zásadní úkoly spojené s opatřeními proti větrné a vodní erozi náležející do obsahu návrhu územního plánu.
- Záplavová území jsou stanovena pro toky Vltavy a Sázavy a v tomto pásu není navrhována výstavba ani stavby protipovodňové ochrany. Záchyt srážkových vod k ochraně zástavby je řešen regulativními opatřeními.
- Z hlediska zemědělské výroby je území orientováno na rostlinnou výrobu. V území se nepředpokládá a nepřipouští zvyšování kapacit živočišné výroby (chov skotu). V Krňanech se předpokládá útlum živočišné výroby.
- Rekreační využití krajiny je obecně přípustné. Rekreace v krajině je plněna formou pěší turistiky a cykloturistiky, pro které bude ochráněn stávající systém pěších a cyklistických ploch dopravní infrastruktury.
- Plochy těžby nerostů se samostatně nevymezují; těžební činnost a zpracování nerostných surovin se nepřipouští. Návrh respektuje ochranu chráněných ložiskových území, ložisek nerostných surovin a dobývacích prostorů; regulativy v těchto územích nepřipouštějí novou zástavbu, a tím případnou budoucí těžbu neztěžují nebo nevylučují.

**Hodnocení:**

**Územní plán reaguje na základní přírodní, urbánní a společenská východiska a potřeby území. Vymezuje zastavěná území a zastavitelné plochy. Diferencovaně se zabývá potřebami území na plochách s rozdílným využitím ve vzájemných vztazích a v syntéze je promítá do celkové koncepce. Z rešerše kompletnosti a komplexnosti územně plánovací dokumentace vyplývá, že k nejvýraznějším problémům v území bude náležet nárůst zátěží z dopravy po realizaci dálnice D3 a nedaleké MUK, nárůst zastavitelných ploch pro dopravu, bydlení a vybavenost.**

**Ve smyslu stavebního zákona a jeho vyhlášek návrh územního plánu věcným obsahem splňuje požadavky na kompletnost širší záběru a na komplexnost řešení ve smyslu § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. Kompletnost dokumentace a komplexita koncepce vytvářejí předpoklady pro dosažení potřebné kvality řešení, jenž je v cílech zaměřeno na parametry udržitelnosti územního rozvoje.**

**1. STRUČNÉ SHRNUTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM.**

**Obsah koncepce**

Obsah návrhu ÚP je stanoven požadavky, které vyplývají ze zadání, PÚR, ZÚR Středočeského kraje a dalších dokumentů na pozadí plnění cílů a úkolů vyplývajících ze stavebního zákona a metodik. Obsah návrhu ÚP je výsledkem optimalizace úkolů vyplývajících:

- Ze stavu dosaženého na základě regulace dle ÚP Krňany z r. 2002;
- Ze zadání a dalších dokumentů vztahených k pořízení nového ÚP;

Proces tvorby ÚP je charakteristický urbanistickým pojetím. Řešení je vedeno snahou o komplexní přístup. Návrh ÚP se vyznačuje ochranou hodnot přírody, hodnot kulturního dědictví architektonického a archeologického, dotvářením struktur a systémů urbánního prostředí a proměnami prostředí a krajiny. Tvorba je vázána na řadu průřezových i odvětvových koncepcí.

Obsah ÚP je zřetelný z grafické a textové části. Pro účely „Vyhodnocování“ byla zpracována charakteristika kompletnosti koncepce, v níž je obsah podrobně zakotven. Charakteristika je uvedena v úvodní kapitole. Uchopení koncepce je základnou pro „Vyhodnocení“.

## **Hlavní cíle**

Hlavní cíle koncepce ÚP jsou dány stavebním zákonem a výchozími koncepcemi z oblasti územního plánování. Stavební zákon stanoví tyto základní cíle, které prostřednictvím koncepce ÚP:

- vytvářejí předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích;
- zajišťují předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území;
- koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů;
- ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území;
- v nezastavěném území může umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je ÚPn výslovně nevylučuje;
- na nezastavitelných pozemcích může výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

Stavební zákon vymezuje hlavní cíle a vyžaduje jejich plnění. Z předepsaného plnění cílů lze vyvodit kritéria hodnocení koncepce ÚP z hledisek udržitelného rozvoje území.

## **Vztah k jiným koncepcím**

Z posledního období můžeme sledovat proměny v rámci pravidel a zásad udržitelnosti koncepčního vývoje měst ve světovém, evropském nebo v národním měřítku (charty, deklarace, summity, politiky či jiné strategické dokumenty) v souvislostech s požadavky na ÚP. Nutno uvést, že analýza koncepce ÚP obce Krňany je souladná se závěry týkající se tvorby měst, např.:

- konference udržitelných měst „Aalborg + 10“ v Dánsku (2004, celosvětové zaměření)
- program OSN pro lidská sídla UN – HABITAT;
- projekt Evropská trvale udržitelná města;
- materiálů k udržitelnosti sídel, Bristol Accord (Sustainable Communities, 2005 z prostředí EU);
- Lipské charty o udržitelných evropských městech.

Zásady, pravidla, doporučení atp. doplňují z různých deklarativních dokumentů legislativní základnu ochrany a tvorby hodnot v úrovni sídel. Posilují obsahovou náplň vytvářených kritérií využitelných pro hodnocení koncepcí ÚP z hledisek udržitelného rozvoje území.

### **Hodnocení:**

**Řešení ÚP je souladné s cíli a s uvedenými programy a koncepcemi v nadnárodní, národní, regionální i komunální úrovni.**

## **2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚPN K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI**

Princip jednoty částí a celku člověkem využívaného životního prostředí, jejichž podstatnou a neoddělitelnou součástí je péče o sídla v rámci územního plánování, nacházejí jednotící odezvu v zákonech, ve strategiích, koncepcích i programech sféry životního prostředí. PÚR i ZÚR procházejí procesem posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č.100/2001 Sb. Návrh ÚP, který plní požadavky ze stavebního zákona a jeho nástrojů, plní také zásadní rámec cílů a požadavků vyplývajících ze zákonů sféry ochrany životního prostředí a dalších dokumentů.

Dokumenty můžeme opět sledovat ve světovém, evropském, národním kontextu nebo v úrovni města, a to ve vertikálních a horizontálních souvislostech. Ve vztahu územního plánování a ÚPn k jiným souvisejícím koncepcím nutno z uvedeného pohledu uvést z vertikálních vazeb alespoň Světový summit o udržitelném rozvoji v Johannesburgu (2002 s vazbou na Rio de Janeiro, 1992), který potvrdil mimořádnou důležitost lokálních projektů a iniciativ pro dosažení udržitelného rozvoje v celosvětovém měřítku a zároveň navrhl opatření pro další zintenzívnění úsilí při implementaci projektů MA 21.

K cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni přispívají např.:

- Strategii udržitelného rozvoje České republiky (schválena usnesením vlády ČR č. 1242/2004), jehož obecným cílem je zajišťovat co nejvyšší kvalitu života obyvatel a současně vytvářet příznivé podmínky pro kvalitní život budoucích generací. Strategie reaguje na potřebu koordinovaného vývoje a vzájemné rovnováhy sociálního, ekonomického a environmentálního vývoje společnosti;

- Státní politiku životního prostředí České republiky navazující na předchozí SPŽP ČR a zároveň zohledňující aktuální dokumenty jak na národní (Národní rozvojový plán, strategické dokumenty ostatních rezortů aj.), tak i na mezinárodní úrovni (zejména 6. Akční program ES pro životní prostředí, Implementační plán Světového summitu o udržitelném rozvoji, Strategie OECD pro životní prostředí, Strategii udržitelného rozvoje EU, Strategii ochrany biologické rozmanitosti České republiky (2005);
- Z praktických materiálů např. Místní agenda 21 (na podkladě Aalborgské charty), ze které např. byly generovány „Společné evropské indikátory k profilu trvalé místní udržitelnosti“. V konkrétních podmínkách řešení ÚPn městského prostředí jsou využitelné ke sledování ekologických následků.

Z našich dokumentů z poslední doby je nutno uvést i soulad s Politikou architektury a stavební kultury ČR přijatou vládou ČR ze dne 14. ledna 2015 č. 22, která má silný vztah k tvorbě kultivovaného prostředí.

***Hodnocení vztahu k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni:  
ÚP respektuje cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni.***

### **3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYL POŘÍZEN ÚPN.**

Charakteristika přírodních podmínek

Z hlediska klimatických podmínek se území nachází v mírně teplé oblasti s kódem klimatického regionu 5 – MT 2, mírně teplý, mírně vlhký, průměrná roční teplota 7 až 8 °C, průměrný úhrn srážek 550 – 650 mm, pravděpodobnost suchých vegetačních období: 15 – 30 %. Převládají západní větry a následně jihozápadní a severozápadní. Průměrné trvání slunečního svitu za rok vykazuje cca 1 700 hodin.

Území je rozděleno na dva geologickou stavbou odlišné celky. Východně až jihovýchodně jsou v území téměř výhradně zastoupeny jen paleozoické vrstvy karbonu a permu, obsahující zejména granodiorit, tonalit a křemenný diorit (sázavský typ) středočeského plutonu sázavské skupiny. Západně od tohoto území jsou zastoupeny ve stejném směru uložené (od severovýchodu k jihozápadu) podélně se střídající neoproterozoické vrstvy trondhjemitu (granitu) s vrstvami metabazaltu, bazaltických metaandezitů až bazaltických metatrachandezitů Barrandienu jílovského pásma.

Geologické danosti se zde promítají i do míry aktivity (množství či výskytu) radonu v různých jednotkách geologického podloží. Zatímco prvé jmenované území, obsahující téměř veškerou zástavbu Krňan (s výjimkou západní chatové části), celé území Chlístova a téměř celé území Teletína (vyjma několika staveb na západním okraji obce) je bez výjimek územím o vysokém radonovém riziku, prostor obce Třebšín včetně Závisti a Norbertinky je převážně o středním a nízkém radonovém indexu. Nízký radonový index převažuje v pásu území po spojnici chatových osad Údolí Ticha – Horní Rakousy – V Zahrádkách – Red River – Proudý.

Riziko přítomnosti půdního radonu v podloží vyžaduje provedení průzkumu.



Seismické poměry, resp. seismicita nevybočuje z hodnot běžných v této oblasti seismicky stabilního Českého masívu. Epicentra historických zemětřesení zde nejsou zaznamenána. Na území není znám výskyt starších ani mladších tektonických linií.

Vyhlášena jsou chráněná ložiska nerostných surovin a dobývací prostory. Návrh územního plánu v souladu se zadáním po zvážení všech významných skutečností v řešeném území těžbu kamene, respektive aktivní těžební činnost nepřipouští.

Z pohledu na hydrografickou síť je území začleněno do dílčího povodí Vltavy. Zastavěné území bylo vymezeno přírodními limity, což se projeví dlouhodobou stagnací obyvatelstva.

Morfologicky se jedná o území poměrně členité, zvlněné převážně v plynulých mírných tvarech vyjma některých vrcholů, údolí či strží a prudkých skalnatých strání spadajících k řekám Vltavě a Sázavě. Zářezy do terénu byly způsobeny zejména erozivní činností vodních toků, jejichž vody s ohledem na terénní konfiguraci poměrně rychle území opouštějí. Trasy potoků jsou doprovázeny nezpevněnými kvartérními sedimenty na horninovém podloží.

V území převládají hodnotné lesy smíšené s hlavním zastoupením dubu, buku a habru, z jehličnanů pak borovice a smrku, které ve středních partiích vytvářejí smrkové monokultury. Kvalitní jsou zejména lesní monokultury listnáčů acidofilní doubravy, dubohabřiny a bučiny (např. Kletecko, U Žebrákovských, Bučina), které nezřídka dokládají původní přirozené porosty. Věk dřevin se v průměru pohybuje mezi 40 až 90 lety. Ve vyšších partiích nad Štěchovickou přehradou se nacházejí skupiny porostů více než stoletých.

V katastrech obce se jedná vesměs o hnědé půdy, hnědé půdy kyselé až mělké hnědé půdy, o nevyvinuté půdy a o svažité půdy na terénu různé sklonitosti a expozice. Převažuje zde bonita III. IV. a V., pouze severovýchodně od Třebsína plocha s půdou ve II. bonitní třídě ochrany. V katastru Krňany se vyskytují půdy obdobných charakteristik; jsou vedené jako trvalý travní porost a k zornění nejsou téměř užívané. Půdy jsou velmi kamenité a málo úrodné; na rozdíl od předchozího jmenovaného katastru se kolem obce Krňany však nacházejí i rozsáhlejší rovinné plochy půd I. a II. třídy ochrany). Plochy jsou vedeny jako orná půda nebo trvalý travní porost.

V katastru Teletín se vyskytuje bonita II. třídy ochrany; ucelenějšího rozsahu je jižně od Teletína a západně od Chlístovského rybníka. Ostatní plochy zemědělského půdního fondu lze charakterizovat obdobně; jedná se o hnědé půdy, hnědé půdy kyselé až mělké hnědé půdy.

Plochy meliorací jsou poměrně malého rozsahu a týkají se odvodnění převážně úrodnějších pozemků s větším výskytem zamokření.

### **Vybrané prvky a struktury přírody a krajiny**

V řešeném území se nachází oblast Natura 2000, evropsky významná lokalita přírodních stanovišť a ptačí oblasti – Dolní Sázava (kód lokality CZ0213068).

Na území obce se na pomezí s obcí v katastru Hradištko pod Medníkem nachází maloplošné zvláště chráněné území - přírodní rezervace Kobylí draha. Maloplošné zvláště chráněné území bylo zřízeno na ochranu zakrslých a suťových doubrav, habřin a skalní stepi s některými druhy živočichů a geologickým fenoménem. Chráněné území má stanovenou ochranné pásmo vymezenými pozemky. V Plánu péče pro přírodní rezervaci Kobylí draha na období 2012 až 2021 jsou uvedeny podmínky koexistence rekreačních objektů se zájmy ochrany přírody. Územní plán podmínky splňuje.

V oblasti katastru Teletína se vyskytuje maloplošné zvláště chráněné území - přírodní památka Teletínský lom. Jedná se o zatopený opuštěný lom, který je chráněn z důvodu odkryvu geologických vrstev. Vyskytují se v něm četné druhy obojživelníků. Návrh územního plánu ochranu území respektuje.

V území se vyskytují zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. V blízkosti Chlístovského potoka měl být zjištěn výskyt modráška bahenního (*Maculinea nausithous*) a v katastrálním území obce Teletín se vyskytuje bělolist žlutavý (*Filago lutescens*).

V území se nenacházejí registrované památné stromy.

Návrh územního plánu obsahuje rozšíření ploch s dřevinnou (vysokou) zelení druhové skladby jako lesní porosty v plochách smíšených nezastavěného území – zeleň krajinná převážně vysoká; neobsahuje rozšíření pozemků pro plnění funkce lesa.

Kvalita přírodního prostředí se odráží v zastoupení ÚSES. Podél řeky Vltavy a Sázavy probíhají nadregionální biokoridory NK 59 Údolí Vltavy - Štěchovice, NK 60 Štěchovice – Hlubocká obora a NK 61 Štěchovice - Chraňbožský les, doprovázené širokými ochrannými zónami nadregionálních biokoridorů, a tyto biokoridory, byť nezasahují na správní území Krňan, jsou přes toto území propojeny rozsáhlým funkčním nadregionálním biocentrem NC 24 Štěchovice, pokrývajícím téměř polovinu řešeného území v jeho západní, severozápadní a severní části. Do správního území obce Krňany zasahuje ochranné pásmo NK61 do oblasti osady místního názvu Rakousy a do oblasti Šejtovky.

V území se kromě NC 24 Štěchovice vyskytují převážně funkční lokální biokoridory, propojující cestou lokální biocentra. Lokální biokoridory jsou převážně navázány na toto NC. Nevýznamnějším je lokální biokoridor situovaný oboustranně podél Krňanského potoka, který z řešeného prostoru u Chlístovského rybníka vystupuje a pokračuje směrem východním do správního území obce Lešany větvemi směřujícími k NK podél Sázavy.

ÚP respektuje ÚSES, posiluje a upřesňuje jej. Obsahuje dále interakční prvky vytypované stávající rozptýlené a liniové či doprovodné zeleně významné v krajině pro úkryty živočichů, obsahuje krajinnotvorné prvky i prvky proti větrné a vodní erozi.

## **Životní prostředí**

Současný stav životního prostředí není ovlivňován externími vlivy, které by do řešeného území emitovaly škodlivé látky. Měření znečišťujících látek nebylo nutno provádět. Ve složce znečištění ovzduší se místně nevýrazně prosazují pouze zátěže z lokálních zdrojů domácností. S ohledem na sezónnost se negativně do čistoty ovzduší nepromítají ani chatové kolonie, které jsou v mnoha případech situovány v obtížně provětrávaných lokalitách. Nízký počet obyvatel je faktorem, který má podíl na výborných podmínkách z hlediska čistoty ovzduší. Lokální zdroje jsou zařazeny do kategorie REZZO 3.

Hluk je problémem území. Silnice II/106 prochází zastavěným územím sídel Krňany a Závist. Snížení hlukových zátěží je úkolem ÚP.

V území se nevyskytují staré ekologické zátěže – odkaliště, výsypky a skládky, jež jsou postupně sanovány. Čistota povrchových vod je dobrá.

V kontaminaci půd se prosazuje pozitivní trend a agrotechnickými postupy se situace zlepšuje. Negativním dlouhodobým a obecným jevem je neustálé ubývání zemědělského půdního fondu.

Úkolem ÚP je tvorba příznivějších životních podmínek prostřednictvím návrhu veřejné infrastruktury, především v zásobování pitnou vodou a odkanalizování.

Seismické poměry, resp. seismicita nevybočuje z hodnot běžných v této oblasti seismicky stabilního Českého masívu. Epicentra historických zemětřesení zde nejsou zaznamenána. Na území není znám výskyt starších ani mladších tektonických linií.

V území jsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin a poddolovaná území.

### **Předpokládaný vývoj, pokud by nebyl pořízen územní plán**

Tvorba koncepce je zdůvodněna stavebním zákonem. Současně platný územní plán je vývojem překonán. Nový územní plán reaguje na potřeby doby. Týká se to oblasti věcné, pro kterou vytváří koncepci. Platný územní plán již není souladný s legislativní základnou.

Koncepce věcně připravuje území na nároky, které vyplynou z realizace dálnice D3, což se promítne do požadavků na územní rozvoj a také do zátěží území a životního prostředí, neboť posílí funkce silnice II/106.

Územně plánovací příprava se výrazně podílí na ochraně a tvorbě prostředí disponibilními prostředky. Pokud se jedná o urbánní struktury, řeší jejich uspořádání a změny ve využití ploch. ÚP klade důraz na vylepšování životních podmínek v širokém spektru potřeb. Zaměřuje se především na zlepšování hygienických podmínek, na zásobování pitnou vodou a odkanalizování. Pokud se jedná o krajinu, pak je nutné uvést, že pouze v tomto zaměření navrhuje téměř 70 zásahů, které vylepšují funkčnost přírody, aniž bychom započítávali zásahy do ÚSES.

Územní plán se velmi podrobně zabývá zastavěným územím i krajinným prostředím pomocí proměn či úpravami ploch s využitím forem s rozdílným využitím území. Navrhuje řadu opatření pro ochranu přírody a tvorbu příznivějších životních podmínek, které zabezpečují územní i společenský rozvoj.

Rozdíl mezi trendem živelného vývoje a usměrněným územním rozvojem venkovského prostoru je charakteristikou vývoje bez přijetí koncepce územního rozvoje. ÚP je pořizován s cílem usměrnit, zkvalitnit a zefektivnit územní rozvoj i tvorbou prostředí vytvářením vhodných životních podmínek. Vytváří také rámec pro zvýšení kvality prostředí dílčích funkčních složek a částí venkovských sídel a rekreačních osad.

Návrh ÚP můžeme celkově chápat také jako nástroj, jehož cílem je orientovaný na tvorbu zdravého a kvalitního venkovského prostředí se zvláštním zřetelem na vylepšení parametrů pro bydlení a rekreaci.

### **Hodnocení**

**Území je situováno v přírodním parku Střed Čech, a tím je snad nejlépe vyjádřena charakteristika kvality přírodního prostředí i životních podmínek.**

#### **4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚPN VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY**

Koncepce se zaměřuje na ochranu složek životního prostředí, ochranu půdního fondu, ochranu a využití vody a dbá na udržení čistoty ovzduší. Podřizuje tomu tvorbu venkovské zástavby a krajinného prostředí, a proměň využívá ke zlepšení životních podmínek se zřetelem na veřejné zdraví. Kvalita životního prostředí může být negativně ovlivněna neplněním základních hygienických požadavků, konkrétně v zásobování pitnou vodou, odvádění a zneškodňování odpadních vod a zvýšením hlukové zátěže ze vzdálené dálnice D3 po její realizaci a ze zvýšených přepravních vztahů s využitím připojené silnice II. třídy č. 106. Návrhem zastavitelných ploch je dotčen ZPF.

Reprezentanty negativních vlivů jsou tudíž zábory ZPF z přeložky silnice II/106 a ze zastavitelných ploch pro bydlení, a hluková zátěž z uvedených komunikací. Ostatní negativní vlivy na životní prostředí jsou méně významné.

Koncepce posiluje pozitivní ovlivnění charakteristik životního prostředí. Ve vztahu k přírodě i krajinnému rázu se jedná o posílení krajinné zeleně a ÚSES a posílení vodního režimu.

##### ***Venkovské prostředí***

Ochrana a tvorba prostředí venkovské zástavby v ÚP je zaměřena na proměny území a spolu se záměry v koncepci ovlivňuje životní prostředí sídel a jejich obyvatel. V řešeném území se zabývá problematikou vymezeného území v administrativních hranicích obce, sídly Krňany, Třebšín, Závist a Teletín, ale také značným množstvím rekreačních lokalit. Zmírňuje působení slabých stránek a naopak posiluje silné stránky hodnot, a tím vytváří podmínky pro ovlivnění životního prostředí, včetně životních podmínek. Zavedením vodovodu a kanalizace výrazně ovlivňuje charakteristiky kvality sídel.

Koncepce vymezuje zastavěná území sídel a zastavitelné plochy, ponechává, upravuje nebo mění jejich funkci a optimalizuje parametry využití. Využívá k tomu regulativů funkčního a prostorového uspořádání ploch s různým způsobem využití a tím se snaží uspokojovat požadavky kladené na kvantitativně kvalitativní stránky proměňovaného životního prostředí uvedených sídel. Sídla zastavitelnými plochami kompaktně rozvíjí.

Velká pozornost je věnována silnici II/106, která zvýší dopravní zátěž po připojení na dálnici D3. Navrhuje ochranná protihluková pásma a další protihluková opatření a upravuje podmínky pro funkce zástavby. Urbanistickými prostředky eliminuje nebo zmírňuje negativní vlivy hluku na životní prostředí. Zmírňuje také bezpečnostní rizika z provozu na komunikaci.

##### ***Příroda a krajina***

Ochrana nejcennějších partií přírody je zabezpečena. Zvláště chráněná velkoplošná ani maloplošná území nejsou návrhem ÚPn dotčena. EVL NATURA 2000 Dolní Sázava je specificky zaměřena na život vázaný na řečiště a jeho bezprostřední zázemí. V této partii návrh ÚP volí nulovou variantu. To znamená, že nenavrhuje oproti platnému územnímu plánu změny v uspořádání nebo ve využívání území.

Návrh stabilizuje ÚSES a velmi výrazně pozitivně zasahuje do tvorby krajiny. Krajinné prvky jsou v návrhu posilovány (zeleň, vodní plochy).

Vážným problémem je však zábor ZPF, významně nepříznivě poznamenaný změnami dosud platného územního plánu ve prospěch obytných ploch. Návrh ve stupni přípravy zastavitelných ploch, zejména pro bytovou výstavbu, je sice považován za dlouhodobou záležitost s ohledem na časové

horizonty, nabídka zastavitelných ploch však příliš vychází vstříc nárokům vyplývajícím z realizace dálnice D3, což přinese i negativní zátěže do území.

Návrh ÚP do lesní půdy zasahuje minimálně, a to ve zdůvodněném případě.

### **Životní podmínky**

Úprava životních podmínek je v koncepci sledována v celém komplexu svěřené do péče územního plánu a je řešena urbanistickými prostředky. Patřičná pozornost je věnována vybavenosti sídel, především péči o zabezpečení zásobování vodou a odkanalizování a ochraně proti hluku ze silnice II/106.

### **Hodnocení**

***V rámci „Vyhodnocení“ byly prověřeny charakteristiky životního prostředí a životních podmínek. Porovnáním s návrhem koncepce je možné předem konstatovat, že charakteristiky životního prostředí uplatněním ÚP budou pozitivně i negativně ovlivněny.***

## **5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚPN VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI**

Současné problémy a jevy životního prostředí s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti jsou v řešení ÚP primárně spojené. Je to dáno hranicí obce s EVL NATURA 2000 a hranicí řešeného území.

Natura 2000, EVL CZ0213068 – Dolní Sázava představuje rozsáhlé území propojené osou řeky Sázavy (398.0326 ha, vč. jejích náhonů). NATURA 2000 tím zasahuje do severovýchodní části katastrálního území Třebšín, v části Dolní Rakousy. Hranice a plocha NATURA 2000 jsou vyznačeny v grafické části přílohy.

Ochrana EVL je řešením ÚP zabezpečena. Návrhem ÚP se nezasahuje do chráněného území. V jejím zázemí nenavrhuje žádné zastavitelné plochy ani opatření, která by negativně kvalitu EVL ovlivnila.

V území se vyskytují maloplošná chráněná území, a ta nejsou návrhem ÚP dotčena.

### **Hodnocení:**

***Návrhem ÚP není negativně dotčena EVL NATURA 2000 ani žádná ze zvláště chráněných maloplošných území v rámci ochrany přírody. EVL NATURA 2000 je věnována samostatná kapitola „B“.***

## **6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NA KRAJINU**

Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant ÚP včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou

rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení. ÚP je prezentován invariantním návrhem, který je výsledkem optimalizace:

- dosaženého stavu na základě využívání dosud platného ÚP obce Krňany;
- schváleného zadání ÚP a dalších podmiňujících dokumentů.

Vyhodnocení využívá komparativní metodu porovnávací řešení platného územního plánu (nulová varianta) s koncepcí navrženého ÚP.

Proces tvorby ÚP byl zpracován v urbanistickém pojetí, tj. byl veden snahou o komplexní přístup k řešení. Návrh ÚP se vyznačuje ochranou hodnot přírody, hodnot kulturního dědictví architektonického a archeologického, dotvářením struktur a systémů urbánního prostředí a proměnami prostředí a krajiny. V procesu tvorby byly průběžně hodnoceny stávající a předpokládané vlivy návrhu ÚP, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných. Rozhodující výsledky řešení ÚP ve vlivech a dopadech na obyvatelstvo, území a prostředí lze charakterizovat:

Celé řešené území je situováno v přírodním parku Střed Čech. Pokud by jakékoliv hodnocení bylo vztaženo k ochraně přírodního parku, pak by vliv navrhovaných urbánních prvků musel být v drtivé většině aktivit ÚP záporný. Z tohoto důvodu je přírodní park vyňat z posuzování vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení doporučuje revizi přístupu k území, úpravu vymezení přírodního parku a k tomuto vymezení stanovení odpovídajících podmínek budoucího režimu. Doporučení je uvedeno v závěrech.

#### **Parametry a legenda pro hodnocení:**

<i>Vliv</i>	kladný - záporný - neutrální (0)
<i>Stav vlivu</i>	přechodný (P), trvalý (T)
<i>Význam vlivu</i>	nevýznamný (0), málo významný (1), středně významný (2), velmi významný (3)
<i>Kumulace</i>	ano (A), ne (N),

Reprezentanty nejvyššího stupně závažnosti možných vlivů na krajinu a přírodní prostředí náležejí dopravě, konkrétně přeložce silnice II/106, a zastavitelným plochám, které v drtivé převaze posilují rozvoj bydlení. Z tohoto důvodu jsou vlivy vztaženy právě k těmto dominujícím faktorům vlivů.

#### *Plochy silniční dopravy (DS)*

DS Trasa přeložky silnice II/106.

#### *Plochy pro bydlení*

BV bydlení individuální

SV plochy smíšené venkovské

## 6.1 Vlivy na biologickou rozmanitost

Biologická rozmanitost, kterou určuje druhová diverzita rostlin a živočichů, je dána předpokladem funkčních ekosystémů, které jsou vytvářeny, zachovány či stabilizovány v rámci prvků ÚSES, ZCHÚ, EVL Natura 2000 Dolní Sázava, VKP, Přírodního parku Střed Čech. Následující přehled je reakcí souhrnných vlivů na tyto části životního prostředí, které podmiňují udržení nebo posílení biologické rozmanitosti v krajině.

Návrhová plocha		Vliv	Stav vlivu	Významnost vlivu	Kumulace, sekundární vliv atd.
DS	II/106	záporný	T	1	A
BV	Lokality BV a SV	neutrální	T	0	A
Nulová varianta		0	0	0	0

### *Vlivy na územní systém ekologické stability*

Podél řeky Vltavy a řeky Sázavy probíhají funkční nadregionální biokoridory NK 59 Údolí Vltavy - Štěchovice, NK 60 Štěchovice – Hlubocká obora, a NK 61 Štěchovice - Chraňbožský les, které jsou doprovázené širokými ochrannými zónami nadregionálních biokoridorů. Tyto nadregionální biokoridory nezasahují na správní území obce Krňany. Přes správní území jsou však propojeny rozsáhlým funkčním nadregionálním biocentrem NC 24 Štěchovice, pokrývajícím téměř polovinu řešeného území v jeho západní, severozápadní a severní části (ochranná zóna nadregionálních biokoridorů je stanovena v rozsahu 2 km od osy). Ve správním území obce Krňany zasahuje ochranné pásmo NK 61 do oblasti osady místního názvu Rakousy a do oblasti Šejtovky.

V ploše nadregionálního biocentra NC 24 Štěchovice je nová výstavba (například výstavba rodinných domů, domů pro rodinnou rekreaci a domů pro rodinnou rekreaci v lesních porostech) z důvodu zajištění zachování a zvyšování biodiverzity a ekologické stability řešeného území vyloučena. Výjimku tvoří stavební úpravy staveb dopravní a technické infrastruktury nebo jejich novostavby, které se stanovuje připouštět pouze v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k jakémukoliv biobotanickému a estetickému narušení krajiny. Pro stavební úpravy stávajících povolených staveb, například pro rodinnou rekreaci v lesních porostech, se stanovují v regulativech omezující podmínky.

V řešeném území se dále vyskytují převážně funkční lokální biokoridory (LBK), propojující lokální biocentra (LBC). Jejich charakteristika:

- LBK Štěchovice – Kabát (část 1 a 3); stav - funkční;
- LBK Štěchovice – Kabát (část 2); k založení;
- LBC Kabát (část 1), funkční až po rozšíření;
- LBC Kabát (část 2 k založení);
- LBK Kabát – Štěchovice k založení;
- LBK Štěchovice – Hubičkův luh a LBK Chlístovský rybník jsou funkční;
- a LBC Hubičkův luh a LBC Chlístovský rybník, funkční;
- LBK Štěchovice – Chlístovský les a funkční;

- LBC Chlístovský les, funkční;
- LBK Chlístovský les – Chlístovský rybník, k založení

Nevýznamnějším je lokální biokoridor situovaný oboustranně podél Krňanského potoka, který z řešeného prostoru u Chlístovského rybníka vystupuje a pokračuje směrem východním do správního území obce Lešany větvemi směřujícími k NK podél Sázavy. Jako součást ploch územního systému ekologické stability (ÚSES) se stanovují dále interakční prvky vytypované stávající rozptýlené a liniové či doprovodné zeleně, významné v krajině jako úkryty živočichů, krajinotvorné prvky i prvky proti větrné a vodní erozi, a současně jako prvky podporující estetiku krajiny.

Jako součást ploch územního systému ekologické stability (ÚSES) se stanovují dále interakční prvky vytypované stávající rozptýlené a liniové či doprovodné zeleně, významné v krajině jako úkryty živočichů, krajinotvorné prvky i prvky proti větrné a vodní erozi, a současně jako prvky podporující estetiku krajiny.

**Hodnocení:**

**ÚSES je propracovaný a návrh na doplnění prvků ÚSES vede k posílení ekologické stability krajiny a tím je založen předpoklad pro zajištění biologické rozmanitosti v území. ÚSES není narušován negativními vlivy.**

**Vlivy na EVL NATURA 2000 a maloplošná chráněná území přírody**

Dotčené řešené území se nachází v kontaktu s EVL Natura 2000; v severovýchodní části se nevýrazně překrývají. V územním plánu je uplatněna tzv. nulová varianta.

V území jsou situována maloplošná chráněná území. Jedná se o přírodní památku Teletínský lom (maloplošné zvláště chráněné území, které zahrnuje zatopený opuštěný starý stěnový a jámový lom asi 500 m východně od vsi Teletín; 0,09 ha) a o přírodní rezervaci Kobylí draha (maloplošné zvláště chráněné území o výměře 53,39 ha se nachází mimo řešené území obce v katastru Hradištko pod Medníkem. Dosahuje však až na hranici řešeného území, tj. na hranici katastru Třebšín. Jedná se o skalnatý pravý břeh údolí Vltavy v délce cca 1,8 km od dolní části přehrady Štěchovice). Návrh ÚP obsahuje zastavitelné plochy v dostatečném odstupu předmětných území. Navrhované změny v území nemohou mít negativní vliv na chráněná území.

**Hodnocení:**

**Z hlediska vlivů na biologickou rozmanitost navržené záměry negativně neovlivňují přímo ani nepřímo EVL a zvláště chráněných území ani ÚSES. ÚP zásahy do tvorby krajiny posiluje jejich funkce. Vlivy na EVL de facto zachovávají úroveň a režim nulové varianty.**

**6.2. Vlivy na krajinný ráz**

Výrazným vůdčím, dominujícím prvkem jsou toky a plochy Vltavy a Sázavy. Do partií kolem řek návrh nezasahuje zastavitelnými plochami. Krajinný ráz v jejich zájmovém území je zachován.

Návrhové plochy změn urbánního charakteru jsou situovány v přímé návaznosti na již zastavěná území. Z liniových staveb se výrazně prosazuje přeložka silnice II/106. Zastavitelné plochy ve volné krajině nejsou vymezovány, čímž je zabráněno nežádoucí fragmentaci krajiny. Na venkovskou zástavbu navazují kompaktně zastavitelná území.



Návrhem územního plánu jsou stabilizovány nezastavitelné plochy – plochy sídelní zeleně, plochy izolační zeleně, plochy přírodní, či plochy vodní a vodohospodářské. Návrh respektuje stávající ÚSES v jeho funkční a celistvé podobě.

Návrh organizace krajiny a jejího funkčního rozdělení je řešen s důrazem na racionální využívání území a zachování udržitelného rozvoje území. Krajinný ráz obce (měřítko sídel, struktura a charakter zástavby, charakter přírodě blízkých lokalit atp.) je v ÚP respektován. Posílení ekologické stability krajiny je podpořeno návrhem na doplnění skladebných prvků ÚSES. Významnou kladnou stránkou posilující krajinný ráz je rozšíření drobných lokalit krajinné zeleně. Té je v návrhu věnována mimořádná péče.

Specifické hodnoty a limity krajiny, včetně ploch krajinné zeleně, jsou zachyceny ve výkresové části. Koncepční záměr spočívající v zachování a posílení krajinného rázu je zcela zřetelný.

Doprovodné hodnocení:

Návrhová plocha		Vliv	Stav vlivu	Významnost vlivu	Kumulace, sekundární vliv atd.
DS	Přeložka II/106	záporný	T	1	A
BV	Lokality BV a SV	neutrální	T	0	A
<b>Nulová varianta</b>		záporný	T	1	

Rozšíření prvků ÚSES i ploch krajinné zeleně bude mít významně pozitivní vliv na krajinu zejména z hlediska její ekologické stability.

#### **Hodnocení:**

***Z hlediska vlivů na krajinný ráz se předkládané záměry řešené změny ÚP jeví jako přijatelné při dodržení navržených podmínek a opatření. Koncepce posiluje vysoce pozitivně krajinný ráz, uspořádání krajiny a její prostupnost.***

### **6.3 Vlivy na flóru a faunu**

Z hlediska možných vlivů na flóru a faunu předmětného území je možno konstatovat, že nové návrhové plochy nejsou v přímé územní kolizi s žádným přírodně cenným či zvláště chráněným územím. Lze vyloučit střet s ohroženými druhy rostlin či živočichů v rámci EVL.

V souvislosti s realizací a provozem záměrů obsažených v návrhu je možné v navazujících řízeních hodnotit vlivy, které by mohly mít vliv na kvalitu životního prostředí a ekosystémů v zájmovém území.

Vlivem provozu komunikace II. třídy dojde k zatížení okolí emisemi hluku a látek a nepatrně znečišťujících ovzduší. Vliv přeložky na faunu lze považovat za záporný, avšak nikoliv výrazný.

Návrhová plocha		Vliv	Stav vlivu	Významnost vlivu	Kumulace, sekundární vliv atd.
-----------------	--	------	------------	------------------	--------------------------------

Návrhová plocha		Vliv	Stav vlivu	Významnost vlivu	Kumulace, sekundární vliv atd.
DS	Přeložka II/106	záporný	T	1	A
BV a SV	Lokality v návaznosti na k. ú. Krňany, Třebsín a Teletín	neutrální	T	1	A
<b>Nulová varianta</b>		záporný	T	1	A

**Hodnocení:**

***V souvislosti s očekávatelnými vlivy na biotu sledovaného území bude jako pozitivní faktor působit rozšíření přírodních ploch pro doplnění ÚSES a krajinné zeleně. Z hlediska vlivů na flóru a faunu se další předkládané záměry řešené změny ÚP jeví jako přijatelné za podmínky dodržení navržených opatření.***

#### **6.4 Vlivy na vodu, vodní zdroje**

V řešeném území se potvrzují stávající vodní toky a vodní plochy. Jedná se o bezejmenný rybník nad Třebsínem, tři bezejmenné rybníky v Krňanech, rybník Podnětov a dva další v Teletíně. V řešeném území se umísťují nové vodní nádrže pro zachycení srážkových vod a jejich mechanického znečištění, pro snížení přívalových průtoků, a současně ke zpomalení odtoku vod z území, a to u sídla Závist, Třebsín a Krňany.

U stávajících vodních ploch bude zajištěna oprava a údržba (zejména prohloubení vytěžením nánosů, sedimentů, vedoucí ke zkapacitnění objemů), tedy obnova jejich zádržné funkce. Účelem je zdržení pramenných i srážkových vod v řešeném území, zachycení vod při přívalových deštích a eliminaci vodní eroze na tocích, pro možnost jejich čerpání a užití k závlahám, pro zajištění provozu čistíren odpadních vod i k čerpání do vozidel hasičského záchranného sboru (hospodaření s vodami), případně i pro obnovu jejich hospodářského využití (chov ryb), a pro estetické, krajinné a rekreační účely.

V řešeném území se nenavrhují suché poldry.

**Hodnocení:**

***Z hlediska vlivů na vodu a vodní zdroje se předkládané dílčí záměry ÚP jeví jako komplexní a hospodárné. ÚP řeší i ochranu před riziky.***

#### **6.5 Vlivy na půdu a horninové prostředí**

##### **Plochy zemědělské**

Plochy zemědělské obsahují v řešeném území polnosti orné půdy OP, a pozemky zahrad a sadů ZS. Rozsah zemědělských ploch se v návrhovém období územního plánu bude snižovat. Nejvyšší zábory si vyžádají zastavitelné plochy pro bydlení a dopravu. Značná část ZPF bude využita pro plochy přírodní nezastavěného území – zeleň krajinnou.

V řešeném území převažuje a nadále bude převažovat využití zemědělské půdy pro plochy luk

(jak sečené, tak nesečené) a pastvin nad využitím orné půdy pro rostlinnou produkci. Preference jsou kladeny na záchyt, zadržení a hospodaření s vodami, a tedy druhotně společně s masívy lesní půdy pro stabilizaci přírody a krajiny, jejího klima, a tedy i pro život rostlinné i živočišné říše a udržitelnou kvalitu prostředí.

Návrhová plocha		Vliv	Stav vlivu	Významnost vlivu	Kumulace, sekundární vliv atd.
DS	Přeložka II/106	záporný	T	1	A
BV	Lokality BV a SV	záporný	T	2	A
ZK	Krajinná zeleň	pozitivní	T	3	A
<b>Nulová varianta</b>		0	0	0	

Zábory pozemků zemědělského půdního fondu jsou významné a z tohoto důvodu je jim věnována zvláštní kapitola.

### **Plochy lesní**

Pozemky jsou vymezeny za účelem zajištění podmínek využití pozemků pro plnění převažujících funkcí lesa a to pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm. Vymezené plochy jsou a zůstanou dlouhodobě stabilizované. V řešeném území je a bude u lesů sledován veřejný zájem a ochrana rovněž z titulu zachování vysoké estetiky krajiny a jejich přírodních hodnot a užití jejího rekreačního potenciálu.

Části lesa stanovené pro situování územního systému ekologické stability jsou vedeny pod překryvným značením ÚSES za účelem ochrany přírody a stanovení odlišného způsobu lesního hospodaření.

Návrh územního plánu obsahuje zábor pozemků pro plnění funkce lesa:

- v k. ú. Krňany, kde jsou pozemky č. parc. 413/10 a č. parc. 413/9 prostorově odloučeny od souvislých ploch lesa a jsou návrhem územního plánu určeny pro vytvoření obratiště (v současné době je již pozemek č. parc. 413/10 k tomu účelu a k parkování osobních vozidel využíván);
- v k. ú. Třebsín se jedná o oplocené zahrady u staveb pro rodinnou rekreaci, které nejsou charakterem stavbami pro rodinnou rekreaci na lesních pozemcích (lokalita Drábův kopec a Horní Rakousy – Pod Třebsínem).

Celkové navržené zábory PUPFL: 0,3186 ha. Kompenzace je provedena rozšířením lesních pozemků a je dokumentována graficky (výkres záborů ZPF a PUPFL, výkres č. 4.3.).

### **Nerostné suroviny ve spojení s přípustností dobývání**

ÚP respektuje ochranu chráněných ložiskových území, ložisek nerostných surovin a dobývacích prostorů. Jedná se o:

- chráněné ložiskové území Teletín I, stavební kámen
- chráněné ložiskové území Teletín II, kámen

- ložisko nerostných surovin Teletín, diorit, gabro, stavební kámen
- ložisko nerostných surovin Teletín, žula, diorit, stavební kámen
- dobývací prostor Teletín těžný (71098)
- dobývací prostor Teletín netěžený (71138)

Těžební činnost a zpracování nerostných surovin se nepřipouští.

**Hodnocení:**

**Z hlediska vlivů na půdu a horninové podloží se předkládané záměry řešené ÚP jeví jako přijatelné s ohledem na funkce, které území plní.**

### 6.6 Vlivy na ovzduší a klima

Meteorologické a klimatické poměry jsou velmi příznivé. Znečištění ovzduší není v řešeném území ani v jeho okolí monitorováno; v řešeném území ani v jeho okolí se nevyskytují významnější zdroje znečištění. Trvalá zástavba je převážně umístěna v dobře provětrávané náhorní poloze teras. Složitější situace je u rekreační zástavby, neboť tato zástavba je mnohde situována v nižších špatně provětrávaných polohách – v údolích (například údolí Krňanského potoka), roklích, zalesněném terénu nebo přímo v údolí Vltavy a Sázavy.

Území se vyznačuje vysokou kvalitou čistoty ovzduší. K reprezentantům negativních vlivů náleží zastavitelné plochy dopravy a bydlení.

Návrhová plocha		Vliv	Stav vlivu	Významnost vlivu	Kumulace, sekundární vliv atd.
DS	Přeložka II/106	záporný	T	1	A
BV a SV	Lokality v návaznosti na k. ú. Krňany, Třebsín a Teletín	záporný	T	1	A
<b>Nulová varianta</b>		záporný	T	1	A

**Hodnocení**

**Z hlediska vlivů na ovzduší jsou záměry řešené ÚP přijatelné.**

### 6.7 Vlivy na hmotné statky, kulturní dědictví, architekturu a archeologické nálezy

Návrh ÚP plně respektuje kulturní dědictví a nemovité památky. Území obce není místem archeologických nálezů. Je snahou ÚP, aby hodnoty venkovských sídel byly ošetřeny.

**Hodnocení**

**Vlivy na hmotné statky, kulturní památky, architekturu venkovských sídel a archeologická naleziště v návrhu ÚP nejsou podstatné. Otevřenou otázkou zůstává vliv extenzity navržených ploch pro bydlení.**

## 6.8 Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví

Vlivy na lidské zdraví jsou široce spektrální, nezahrnují pouze porovnávání předpokládaných hladin hluku, emisí znečišťujících látek atd. s legislativně stanovenými limity, ale také by měly být zohledněny obtížně stanovitelné subjektivní pocity obyvatel (faktor pohody), a to především u citlivých skupin populace.

Při posuzování možných vlivů na veřejné zdraví jsou zvažovány především environmentální a socioekonomické vlivy. V úvahu přicházející negativní vlivy, tj. fyzikální, chemické a biologické faktory, se uplatňují nezanedbatelnými vlivy v konkrétních podmínkách řešení na veřejné zdraví. Ve výčtu k nim náleží hluk, škodliviny v ovzduší a zápach, zásobování pitnou vodou a potřebnými energiemi, odstraňování odpadů a zneškodňování odpadních vod. Z hlediska kvality ovzduší náleží oblast k nejčistším; ostatní vlivy jsou celkově na dobré úrovni. Z negativních vlivů lze očekávat zvýšení zátěží hlukem. Zdrojem bude hluk z pozadí způsobený provozem dálnice po uvedení do provozu a také zvýšené zátěže z dopravy na silnici č. II/106.

ÚP, díky kvalitě prostředí a dobrým životním podmínkám, se zaměřuje na slabá místa, ke kterým se řadí zásobování pitnou vodou a odkanalizování. Ve zbývajícím spektru provádí prakticky pouze korekce disproporcí a vytváří podmínky pro dosažení vyššího stupně vyváženosti. Míra rizik je snižována opatřeními před přívalovými dešti. Vyhodnocení zaznamenává běžná opatření, jež náležejí do gesce územního plánu.

### **Hluk**

Trvalý zdroj hlukových zátěží a nepatrný nárůst škodlivin v ovzduší bude představovat budoucí provoz na dálnici D 3. V nejbližší poloze je trasa vzdálena od hranic obce 5 km, od Krňan cca 10 km. Přímé vlivy hlukové zátěže z dopravy vyvolá silnice II/106, které bude procházet zastavěným územím pouze v Závisti.

Hluk má i při nízkých intenzitách prokazatelně negativní vlivy na veřejné zdraví. ÚPn reaguje především zásahy do uspořádání území; problematice je řešením věnována pozornost. Je nutno zdůraznit, že i při dodržování hygienických limitů podle nařízení vlády č. č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací dochází k nepříznivým účinkům hluku na citlivější části populace (nemocní a starší lidé), a to zvláště v noci. Bydlení je odsunuto od zátěží hlukem.

Pro chráněný venkovní prostor staveb uvažovat následující nejvyšší přípustné hodnoty hladin akustického tlaku LAeq,T pro hluk ze stacionárních zdrojů (hluk z provozoven):

- 50 dB(A) pro denní dobu (6 – 22 hodin)
- 40 dB(A) pro noční dobu (22 – 6 hodin)

pro hluk z dopravy na veřejných komunikacích.

- 55 dB(A) pro denní dobu
- 45 dB(A) pro noční dobu

Návrh ÚP posiluje opatření ke zmírnění negativní působnosti na obyvatelstvo urbanistickými prostředky. Obchvat silnice II/106 představuje výhodné a zkrácené propojení mimo zastavěné území. Mezi zástavbou a silnicí vytváří clonu s plochami bez zastoupeného bydlení. Zóna pro zemědělskou výrobu v obci Krňany vytváří clonu, která snižuje hlukové zátěže na plochách určených pro bydlení v odstupu. Při dodržení limitu 50/40 dB ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní/noční době se nepředpokládá existence zdravotních rizik hluku pro exponované osoby.

### Vyhodnocení koncepce návrhu územního plánu obce Krňany na udržitelný rozvoj území

Nejvýznamnější situace bude v osadě Závist. Úzký dopravní profil komunikace II/106 si vyžádá snížení povolené rychlosti. Nákladná opatření se nepředpokládají, a Vyhodnocení chápe návrh jako vhodnou optimalizaci.

Další ohniska hluku se v řešeném území nepředpokládají.

Charakteristika:

Návrhová plocha		Vliv	Stav vlivu	Významnost vlivu	Kumulace, sekundární vliv atd.
DS	Přeložka II/106	záporný	T	1	A
BV a SV	Lokality v návaznosti na k. ú. Krňany, Třebosín a Teletín	neutrální	T	1	A
<b>Nulová varianta</b>		záporný	T	1	A

### **Škodliviny v ovzduší**

Území obce náleží k oblastem s vysokou kvalitou ovzduší. V území nebyly nikdy zjištěny koncentrace škodlivin, které by si vůbec někdy vynutily měření. Územní plán nenavrhuje výraznější zdroje znečišťující ovzduší. Uvažuje se záměnou pevných paliv za plyn, popř. elektrické vytápění.

V následující tabulce jsou uvedeny některé mezní koncentrace škodlivin, které se promítají do nezanedbatelných vlivů na veřejné zdraví ve městě.

Škodlivina	Maximální bezpečná koncentrace v ovzduší	Maximální mez přijatelného zdravotního rizika
polévatý prach	PM10 20 µg/m <sup>3</sup> za rok, 50 µg/m <sup>3</sup> za den PM2,5 10 µg/m <sup>3</sup> za rok, 25 µg/m <sup>3</sup> za den	PM10 40 µg/m <sup>3</sup> za rok, 50 µg/m <sup>3</sup> za den PM2,5 20 – 25 µg/m <sup>3</sup> za rok, za den nestanoveno
oxid dusičitý	NO <sub>2</sub> 40 µg/m <sup>3</sup> za rok, 200 µg/m <sup>3</sup> za hodinu	NO <sub>2</sub> 40 µg/m <sup>3</sup> za rok, 200 µg/m <sup>3</sup> za hodinu
oxid siřičitý	SO <sub>2</sub> 20 µg/m <sup>3</sup> za den, 500 µg/m <sup>3</sup> za 10 minut	SO <sub>2</sub> 125 µg/m <sup>3</sup> za den, 350 µg/m <sup>3</sup> za hodinu
polycyklické aromatické uhlovodíky	Benzo(a)pyren: neexistuje bezpečná mez	B(a)P: 0,001 µg/m <sup>3</sup> za rok

Největším lokálním zdrojem škodlivin v ovzduší je doprava. Při znečišťování ovzduší z dopravy jsou rozhodujícími znečišťujícími látkami oxidy dusíku (NO<sub>x</sub>) a oxid uhelnatý (CO). Podle monitorování imisní situace i modelových výpočtů se jedná hlavně o zvyšující se roční průměrné koncentrace v závislosti na zvyšující se intenzitě dopravy po komunikacích. Totéž se týká i frakce prachu PM<sub>10</sub>. Imisní situace silnice II/106 v průtahu územím nemusela být monitorována. Dá se předpokládat, že i po napojení na dálnici bude uspokojivá.

### **Zápach**

Přípustná míra obtěžování zápachem je definována v § 1 vyhlášky č. 362/2006 Sb. V území

není nad přípustnou míru zdroj zápachu.

#### **Hodnocení**

**Z hlediska vlivů na demografický vývoj obyvatelstva a sociální soudržnost se předkládané záměry řešené v ÚP prosazují pozitivně. Z hlediska vlivů na zdraví obyvatel lze konstatovat, že hlukové zátěže jsou eliminovány urbanistickými prostředky; škodliviny v ovzduší jsou minimální. Návrh ÚP je přijatelný.**

### **7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných A ZÁporných Vlivů PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT Řešení A POPIS POUŽITÝCH METOD**

Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů variant řešení je splněno a zaměřeno na posun pozitivních hodnot sledovaných jevů. Základní variantou (nulovou) je koncepce daná ÚP z r. 2002 se změnami. Nový ÚP překonává stávající ÚP a z tohoto důvodu je pořizován. Vyhodnocení porovnává slabé stránky platného územního plánu s řešením a v obecné rovině zaznamenává výhody. Doporučuje však omezení rozsahu zastavitelných ploch pro bydlení na kvalitní orné půdě. Podrobněji jsou výsledky uvedeny v samostatné kapitole.

Přeložka silnice II/106 nebyla posuzována variantně. Silnice je fixována i pozitivním stanoviskem k EIA k dálnici D3.

Popis použitých metod je uveden v Úvodní kapitole v bodu 4 „Přístup a metodické pojetí“. Metodika je orientována na posuzování územně plánovací koncepce v úrovni obce.

#### **Hodnocení:**

**Varianta nulového řešení je návrhem ÚP překonána.**

### **8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁporných Vlivů NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí vyplývají z koncepce ÚP a jsou promítnuta do řešení a dokumentace je prezentuje. Přispívá tomu důsledné dodržování řešení celku ve zpětných vazbách na diferenciaci ploch s rozdílným využitím území. Z navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, tj. ze širokého výběru aktivit prosazovaných koncepcí lze uvést např.:

- vymezení hranice zastavěného území;
- úpravy uspořádání zastavěného i přírodního prostředí, jejich struktur a systémů;
- vymezení zastavitelných ploch a jejich organizace;
- uplatnění limitů, ochranných a bezpečnostních pásem;
- ochrana základních složek životního prostředí urbanistickými prostředky;

- úpravy rozmístěním a lokalizací nových prvků do přetvářeného prostředí nebo proměnu stávajících elementů;
- specifikaci funkčních ploch a vymezení jejich rozsahu, obsahu a tím stanovení rámců tvorby prostředí ploch s rozdílným využitím;
- optimalizaci vztahů v území jako jeden z nejvýznamnějších principů šetrnosti ke zdrojům a způsobu zacházení se zdroji prostředí, především půdy;
- ochranu hodnot přírodního prostředí, především EVL NATURA 2000 a ZCHÚ, krajiny i krajinného rázu;
- podporu biodiverzity, vycházející z příznivých podmínek řídké zastavěného území obce, s výjimkou některých dříve lokalizovaných rekreačních osad
- posílení významu územního systému ekologické stability;
- šetrné zásahy do zastavěného území;
- stanovení etapizace výstavby či proměn území;
- návrhy na technická opatření (ochrana před povodněmi nebo protihluková opatření);
- atp.

Opatření jsou fixována regulativy a limity funkčního a prostorového uspořádání území. Regulativy a limity jsou významným nástrojem prosazování koncepce ÚP, tj. nástrojem ochrany a tvorby životního prostředí, který transformuje stanovené cíle zákonnými prostředky do specifické úrovně pro rozhodování o rámcích kvality přetvářeného přírodního i urbánního prostředí, a to při respektování determinujících kvality životních podmínek. Obsahují míru závaznosti pro následné jejich využití. Plánovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí jsou promítnuta do závazné části koncepce, do základních zásad uspořádání území a limitů jeho využití, které jsou stanoveny v regulativech funkčního a prostorového uspořádání území. Regulativy ÚP jsou navrhovány v souladu s cíli udržitelného rozvoje a s požadavky podle zvláštních předpisů. Regulativy:

- určují přípustnost staveb a souvisejících opatření, podmiňují výjimečnou přípustnost staveb a souvisejících opatření z hledisek funkčnosti, udržitelnosti při prioritním zabezpečení kvality prostředí;
- stanoví další regulační prvky uspořádání prostoru, zastoupení zastavěných a volných ploch a ploch zeleně;
- stanoví zvláštní požadavky ochrany životního prostředí s ohledem na životní podmínky a dodržení jejich limitních podmínek, atp.

Plánovaná opatření jsou v úrovni koncepce navržena změnami funkčních složek území v nové organizaci při zabezpečení potřebných vztahů a vazeb. Návrhem ÚP je snaha po dosažení rovnovážného stavu v návrhu ÚP dostatečně ošetřena.

Navrhovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí jsou součástí dokumentace a v jejím rámci jsou řešena. Na jejich podkladě lze stanovit podmínky, kterými se zabezpečí soulad veřejně prospěšných a dalších zájmů v území, podobně jako věcnou, prostorovou a časovou koordinaci jednotlivých staveb a jiných opatření pod zorným úhlem ochrany a tvorby životního prostředí.



**Hodnocení:**

***V ÚP je uplatněna široká škála navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných záporných vlivů na životní prostředí. Pojetí zastavitelných ploch je extenzivní a vyžaduje redukci.***

**9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.**

Zhodnocení je uvedeno ve spojitosti s kapitolou A., 1. „Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů ÚP, vztah k jiným koncepcím.

**10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚP NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A UDRŽITELNÝ ROZVOJ**

Existuje např. projekt CEROI (Cities Environment Report on Internet), v jehož rámci byla vytvořena sada indikátorů pro městskou úroveň. Pro venkovský prostor jsou dostatečné procedury i ukazatele, kterými územní plánování disponuje.

Za velmi spolehlivou základnu pro výběr indikátorů pro sledování vlivů změn ÚP na životní prostředí a udržitelný rozvoj lze trvale považovat tvorbu podmínek pro proměny území, jeho struktury a systémy prostřednictvím ÚP a jejich změn.

Vývoj kvantitativních a kvalitativních stránek vlastností struktur a systémů přírodního i urbánního prostředí je spjat s praktiky urbanistické tvorby. Náleží k nim praktika sledující uspořádání území a pro funkční využití a organizaci ploch. Využita je soustava ploch se zvláštním využitím a osvědčená soustava regulativů funkčního a prostorového uspořádání území. Vývoj hodnotových systémů lze i nadále usměrňovat prostřednictvím regulativů a urbanistických ukazatelů.

Za velmi spolehlivou základnu pro výběr indikátorů pro sledování vlivů ÚP na životní prostředí a udržitelný rozvoj lze trvale považovat periodický monitoring proměn území, jeho struktur a systémů. Ten se ve smyslu znění stavebního zákona ukládá především péčí o zabezpečení průběžného procesu pořizování územně plánovací dokumentace. Do procesu zapadá i „zpráva o uplatnění ÚP“. Jsou-li ukazatele nevyhovující či prolomeny, zpracuje se změna ÚP nebo nový ÚP. Návrh ÚP do systému sledování vlivu na životní prostředí a udržitelný rozvoj zapadá celým pojetím kapitoly „A.“

**Hodnocení**

***Mechanismus sledování vlivu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území je dodržován především prostřednictvím urbanistických prostředků, regulativů a ukazatelů.***

***Soustava regulativů funkčního a prostorového uspořádání území byla v ÚP plně využita.***

## **11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.**

Návrh ÚP ve smyslu stavebního zákona nevymezuje koridory. Pozornost však věnuje plochám a trasám, ve kterých rozhodování o umístění staveb nebo zařízení, změn nebo vlivu změn ve využití území, ale také ochrany důležitých zájmů, vyžaduje zvláštní péči. Do této oblasti péče z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a posílení procesu zhodnocování území s důrazem na význam rozhodování náleží především požadavky vyplývající z rozhodujících veřejných zájmů. Jedná se především o:

- hodnotná území přírodního prostředí;
- dopravní trasu silnice II/106.

Specifickou vlastností koncepce je fakt, že celé řešené území je součástí Přírodního parku Střední Čechy. Do určité míry stagnace tak rozsáhlého území nevyhovuje společenským podmínkám. Z tohoto důvodu ÚP na dotčených plochách zmírňuje požadavky na využívání území.

K problémové silnici II. třídy 106 návrh ÚP věcně přistupuje jako ke koridoru, jemuž věnuje péči i vlastní akustickou studií. Na jejím základě upravuje uspořádání zástavby a navrhuje opatření pro zmírnění negativních vlivů hlukové zátěže.

Požadavky na rozhodování ve vymezených dalších plochách přírodního prostředí z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí ÚP nemění. Podrobnější řešení nenavrhuje.

### **Hodnocení:**

***Zvláštní požadavky na rozhodování ve vymezených plochách z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí neuvádí. Nejsou nutná ani podrobnější řešení.***

## **12. NETECHNICKÉ SHRNUÍ**

Obec je situovaná nedaleko od soutoku Sázavy s Vltavou a část její administrativní hranice obě řeky vytvářejí. Dolní Posázaví a střední Povltaví svými vlastnostmi, především reliéfem a morfologií a dalšími příznivými podmínkami přírodního prostředí, předurčují hodnoty území s důrazem na kvalitu prostředí. Řešené území se nachází uvnitř hranic přírodního parku Střed Čech. Park by zřízen za účelem vytváření a ochrany zdravých životních podmínek, na zachování přírodního rázu, což se týká zejména nezbytnosti omezení situování nové zástavby bydlení i rekreace do volné krajiny. Význam parku je zřetelný ve vztahu s dostupností od Prahy. Území je vysoce hodnotné prostředím, atraktivitou a tím i rekreačním využitím. Po realizaci dálnice D3, procházející nedaleko hranic obce, rekreační význam a zájem o území vzroste. Ochrana cenné přírody a zvyšující se přímé i nepřímé nároky na území náleží mezi hlavní příčiny pořízení koncepce.

Předmětem Vyhodnocení je koncepce návrhu ÚPn obce Krňany, jenž je řešena v jeho administrativních hranicích. Návrh je předkládán v grafické a textové části. Řešené území zahrnuje katastrální území Krňany, Třebsín a Teletín s celkovým počtem kolem 450 stávajících obyvatel a rozlohou 1224 ha.

Koncepce ÚPn se podřizuje základním determinantům, které vyplývají z požadavků a reálných možností, z vlastností a potenciálu území, z respektování vztahů a vazeb urbánních i přírodních struktur a systémů.

Koncepce návrhu ÚPn vychází z požadavku růstu počtu obyvatel a z tohoto pohledu vytváří vhodné podmínky pro bydlení. Bydlení soustřeďuje do uvedených sídel, do zastavěného území, ale také do vymezených zastavitelných ploch. Sídla dotváří do organického celku a s ohledem na jejich velikost vytváří podmínky pro rozvoj v komplexu potřebných, reálných, prostorově uspořádaných funkcí. S ohledem na cíle dlouhodobého územního rozvoje ve velmi dobrém přírodním prostředí navrhuje zásahy ve prospěch trendu zlepšování kvality životních podmínek. Soustřeďuje se na dotváření příslušné technické infrastruktury, prioritně na zásobování vodou a odkanalizování.

Vysoká pozornost je věnována ochraně přírody, což je dáno i statutem přírodního parku Střed Čech.

Koncepce se prosazuje v základním členění území, vymezuje zastavěná území, zastavitelné plochy a plochy přestavby. Dodržuje zásady funkčního a prostorového uspořádání území v úrovni sídel a jejich vztahů podobně jako ploch se zvláštním způsobem využití. Vymezuje plochy pro bydlení, individuální rekreaci a výrobu. Zásadou je kompaktnost a přímá návaznost zastavitelných ploch na zastavěná území. Sídla s ohledem na velikost a reálné možnosti dané také plánovacím horizontem vybavuje veřejnou infrastrukturou a stanoví podmínky pro její umístování. Na této základně řeší problematiku ochrany a tvorby životního prostředí struktur a systémů urbánního prostředí. Vymezuje plochy pro bydlení, individuální rekreaci a výrobu. Zásadou je kompaktnost rozvoje s přímou návazností zastavitelných ploch na zastavěná území.

Vyhodnocení považuje přístup i řešení za komplexní ve vztahu k zadání.

Zvláštní pozornost je věnována dopravní a technické infrastruktuře. Po realizaci dálnice D3 a mimoúrovňovým napojením na silnici II/106 vzrostou přepravní vztahy, ale i zátěže na území i na obyvatelstvo. Z technické infrastruktury je nejzávažnějším úkolem zásobování pitnou vodou a odkanalizování území. Také problematika veřejné infrastruktury je řešena komplexně

Z podstaty věci, tj. že řešené území se nachází v přírodním parku, je mimořádná péče věnována přírodnímu prostředí a krajině. Nedotčena negativními vlivy rozvojových aktivit je EVL NATURA 2000 Dolní Sázava, podobně jako zvláště chráněná území přírody.

Vysoká péče byla věnována koncepci uspořádání krajiny. ÚP se zabýval plochami tvořícími krajinu (plochy vodní a vodohospodářské, zemědělské, lesní, plochy přírodní a plochy smíšené nezastavěného území) z pohledů plněných funkcí, prostorově výtvarných a také z hlediska prostupnosti nebo protipovodňové ochrany. Skeletem přírody je v území rozvinutý ÚSES. Důraz byl v řešení kladen na dokompletaci systému tak, aby byly zabezpečeny jeho funkce.

Koncepce vymezila veřejně prospěšné stavby i veřejně prospěšná opatření, tj. atributy, které napomáhají prosazovat koncepci v praxi.

#### **Hodnocení**

**Územní plán je zpracován velmi zodpovědně a precizně. Negativním vlivům je předcházeno (např. zvláště chráněným územím přírody, vč. EVL NATURA 2000) nebo jsou urbanistickými prostředky eliminovány (např. hluk). ÚP se prosazuje prostředky tvorby. Zcela zřetelná je snaha po dotváření kultivované krajiny. Vyhodnocení koncepci však vytýká extenzivní nabídku zastavitelných ploch na úkor ZPF.**

**Doporučuje se proto korekce vysoce cenných ploch orné půdy.**

### 13. HLAVNÍ NEGATIVNÍ VLIV KONCEPCE NA UDRŽITELNÝ ÚZEMNÍ ROZVOJ

Vyhodnocení poukazuje na hlavní negativní vliv koncepce územního plánu. Tím je extenzivně pojatý návrh zastavitelných ploch pro bydlení, vyvolaný a způsobený zejména předchozími provedenými změnami platného územního plánu, rozšiřujícími plochy pro bydlení po okrajích sídel i do krajiny, které bylo zřejmě nutno částečně akceptovat nebo korigovat, což se promítá do záboru zemědělského půdního fondu i v jeho nejcennějších plochách.

Jev se vyznačuje obecnou povahou. Prosazuje se v nebezpečném trendu, se kterým se setkáváme celkem běžně v územně plánovací dokumentaci v celé ČR. Příčiny ani důsledky nehledáme v koncepcích územního rozvoje. Negativní důsledky však můžeme mírnit i prostřednictvím Vyhodnocování na udržitelný územní rozvoj. Konkrétním příkladem je obec Krňany a zastavitelné plochy pro bydlení.

Nový územní plán výrazně přebírá zastavitelné plochy z dosud platného územního plánu. Ke zmírnění nabídky ploch nepomáhá ani ustanovení § stavebního zákona, dle kterého je možné tyto plochy eliminovat.

Doporučení Vyhodnocení pro vydání stanoviska vyznívá v omezení záboru nejcennějších ploch ZPF. Zdůvodnění vyplývá z obsahu přehledu k záboru ZPF z poněkud detailnějšího pohledu na jednotlivé katastry obce Krňany.

#### Vyhodnocení záborů ZPF Krňany

Charakteristika návrhu

Označení lokality	Způsob využití plochy	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur [m <sup>2</sup> ]				Zábor ZPF v m <sup>2</sup>
		orná půda	trvalý travní porost	ovocný sad	zahrada	
L 1 - 84						
Zábor ZPF celkem [m <sup>2</sup> ]		58 547	103 545	0	168	162 260

Zábor ZPF byl hodnocen v rozsahu 101 položek. Mimo jednotlivých kultur byly zohledněny třídy ochrany ZPF. Proces vyhodnocování záboru ZPF v atomizovaných změnách v zastavěném území i ve volné krajině byl obecně využit, tj. nejen s ohledem na záboru ZPF.

Celková charakteristika způsobu využití ploch a hodnocení vlivů

Způsob využití plochy	Popis funkční plochy	Zábor ZPF [m <sup>2</sup> ]	Dílčí hodnocení
BV	Plochy bydlení individuální	41 104	Řešení extenzivní, podmíněné
DS	Plochy dopravní infrastruktury	28 171	Přijatelné
OK	Plochy občanské vybavenosti, veřejné	3 145	Přijatelné
PV	Plochy občanské vybavenosti	189	Přijatelné
SV	Plochy smíšené obytné venkovské	9 805	Přijatelné

<b>TI</b>	Plochy technické infrastruktury	<b>3 920</b>	Přijatelné
<b>ZK</b>	Plochy krajinné zeleně	<b>75 926</b>	Přijatelné
<b>Zábor ZPF celkem [m<sup>2</sup>]</b>		<b>162 260</b>	

V katastru Krňany bylo hodnoceno 84 položek; zábor ZPF představuje celkem 16,2 ha a z toho je 46,8 % ploch převedeno ve prospěch krajinné zeleně. Ze struktury funkčních ploch vyplývá, že nejvyšší podíl zastavitelných ploch náleží individuálnímu bydlení (25,3%) a dopravní infrastruktuře (17,4%). Zábory na dopravní infrastrukturu je možné, po prověření, považovat za optimalizované.

Plochy pro bydlení v zastavěném území dosahují výměry 1,1 ha, což představuje reálný potenciál pro výstavbu cca 10 RD; ostatní plochy náležejí k zastavitelným. Problémová je plošně rozsáhlá lokalita situovaná na orné půdě v severozápadním směru.

### Hodnocení

**Zábor ZPF, s ohledem na podmínky dané situováním v přírodním parku s omezenou možností územního rozvoje, lze hodnotit celkově únosně. Výjimkou jsou extenzivní nároky na bydlení promítnuté do návrhu územního plánu.**

### Sporné lokality

#### **Lokality 39 až 45**

Zastavitelná plocha souboru pro individuální bydlení o ploše cca 1,9 ha na orné půdě s převahou I. třídou ochrany (0,91 ha). Změna s výrazně negativními dopady na ochranu ZPF.

### Doporučení k vydání stanoviska:

**Vydat nesouhlasné stanovisko k vymezené lokalitě bydlení označené L 39 až 45 Krňany, která je situována na uceleném lánu orné půdy s převahou I. ochrany.**

### Vyhodnocení záborů ZPF Třebosín

Charakteristika návrhu

Označení lokality	Způsob využití plochy	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur [m <sup>2</sup> ]				Zábor ZPF v m <sup>2</sup>
		orná půda	trvalý travní porost	ovocný sad	zahrada	
L 1 -101						
<b>Zábor ZPF celkem [m<sup>2</sup>]</b>		<b>60 185</b>	<b>214 508</b>	<b>5 246</b>	<b>10 848</b>	<b>146 427</b>

Zábor ZPF byl hodnocen v rozsahu 101 položek. Mimo jednotlivých kultur byly zohledněny třídy ochrany ZPF.

Celková charakteristika způsobu využití ploch a hodnocení

Způsob využití plochy	Popis funkční plochy	Zábor ZPF [m <sup>2</sup> ]	Dílčí hodnocení
<b>BV</b>	Plochy bydlení individuální	<b>45 303</b>	Řešení extenzivní, podmíněné
<b>DS</b>	Plochy dopravní infrastruktury	<b>26 060</b>	Přijatelné
<b>OK</b>	Plochy občanské vybavenosti, veřejné	<b>4 262</b>	Přijatelné
<b>OV</b>	Plochy občanské vybavenosti	<b>2 367</b>	Přijatelné
<b>PV</b>	Plochy výrobní	<b>1259</b>	Přijatelné
<b>SV</b>	Plochy smíšené obytné venkovské	<b>9 875</b>	Přijatelné
<b>TI</b>	Plochy technické infrastruktury	<b>4 102</b>	Přijatelné
<b>ZK</b>	Plochy krajinné zeleně	<b>53 199</b>	Přijatelné
<b>Zábor ZPF celkem [m<sup>2</sup>]</b>		<b>146427</b>	

### Hodnocení, sídla Třebsín a Závist

V katastru Třebsín činí zábor ZPF celkem 14,6 ha a z toho je 36,3 % ploch převedeno ve prospěch krajinné zeleně. Ze struktury funkčních ploch vyplývá, že nejvyšší podíl zastavitelných ploch náleží individuálnímu bydlení (31%) a dopravní infrastruktuře (178%). Zábory DS vylepšují parametry silnice II/106, místních komunikací a jsou invariantní. Plochy pro bydlení v zastavěném území jsou zdůvodnitelné. Dosahují výměry 4,5 ha a plochami smíšenými venkovskými 5,5 ha, což představuje výraznou nabídku pro bytovou výstavbu cca 45 bytů.

Plochy určené pro bydlení jsou v obou osadách velmi rozptýlené (22 lokalit). Nejvyšší rozlohu představují zastavitelné plochy obepínající jádra zastavěného území sídel. V Závisti jsou vymezeny plochy pro bydlení v severní i jižní části od osy - silnice II/106.

### Podmíněné plochy pro rozvoj bydlení na plochách ZPF

Celkově vymezení zastavitelných ploch představuje extenzivní nabídku pro rozvoj bydlení. Vyhodnocení doporučuje, aby ze Stanoviska vzešla podmínka snížení extenzity omezením nabídky zastavitelných ploch pro bydlení.

### Vyhodnocení záborů ZPF Teletín

Charakteristika návrhu

Označení lokality	Způsob využití plochy	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur [m <sup>2</sup> ]				Zábor ZPF v m <sup>2</sup>
		orná půda	trvalý travní porost	ovocný sad	zahrada	
<b>L 1 - 16</b>						
<b>Zábor ZPF celkem [m<sup>2</sup>]</b>		<b>2 770</b>	<b>19 480</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>22 250</b>

Zábor ZPF byl hodnocen v rozsahu 16 položek. Mimo jednotlivých kultur byly zohledněny třídy ochrany ZPF.

Celková charakteristika způsobu využití ploch a hodnocení

<b>Způsob využití plochy</b>	<b>Popis funkční plochy</b>	<b>Zábor ZPF [m<sup>2</sup>]</b>	<b>Dílčí hodnocení</b>
<b>BV</b>	Plochy bydlení individuální	<b>4 499</b>	Řešení únosné s podmínkami
<b>DS</b>	Plochy dopravní - silniční	<b>203</b>	Přijatelné
<b>SV</b>	Plochy smíšené obytné venkovské	<b>5 029</b>	Přijatelné
<b>TI</b>	Plochy technické infrastruktury	<b>223</b>	Přijatelné
<b>ZK</b>	Zeleň krajinná	<b>12 296</b>	Přijatelné
<b>Zábor ZPF celkem [m<sup>2</sup>]</b>		<b>22250</b>	

V katastru Teletín činí zábor ZPF celkem 2,23 ha a z toho je 55 % ploch převedeno ve prospěch krajinné zeleně. Zbytek tvoří plochy dopravy a technické infrastruktury (necelá 2 %). Zábor ZPF lze hodnotit celkově pozitivně.

Z ploch záboru ZPF pouze 22,1% ploch náleží k zastavitelným. Z přísnějších hledisek jsou pouze 2 lokality podmíněny k prověření.

### **Hodnocení lokalit s podmínkami prověření**

#### **Lokalita 9**

Bydlení individuální na navržené zastavitelné ploše orné půdy o výměře 1927 m<sup>2</sup>, v převaze II. třídy ochrany.

**Doporučení:** snížit rozlohu zastavitelného území i záboru ZPF nejjednodušším zarovnáním hranic zastavěného území

#### **Lokalita 10**

Bydlení individuální na navržené zastavitelné ploše trvalého travnatého porostu o výměře 2572 m<sup>2</sup>, ve II. třídě ochrany

**Doporučení:** snížit rozlohu zastavitelného území i záboru ZPF, do rezerv zahrnout scelenou plochu ve východním směru

### **Poznámka k záborům ZPF v obci Krňany**

Nejvyšší položkou v rámci zastavitelných ploch obce Krňany vytváří plochy pro bydlení o rozloze cca 10,4 ha. V zastavěném území jsou navrženy plochy o rozloze 1,1 ha. Nabídka na výstavbu bytů (celkem téměř 100 bj a z toho na zastavitelných plochách téměř 90 RD) může krýt potřeby po mnoho let, pokud bychom porovnávali nabídku s realizovanou bytovou výstavbou. Jiným a dobrým ukazatelem je poměr zastavitelných ploch k zastavěnému území nebo poměr nabídky bytů k počtu obyvatel.

Nepoměr v uspokojování požadavků na rozvoj bydlení, tj. mezi zastavitelnými plochami a zastavěným územím, je nezdravým obecným jevem. V důsledcích se promítá do snižování hustot sídel, což je v rozporu s hospodárností a s hospodařením s plochami. V případě obce Krňany, pokud

by potenciál bydlení byl realizován, povede zkvalitnění dopravní infrastruktury (napojení na D3) ke zvýšení vyjížďky, což je opět jedna z forem rozvíjené nehospodárnosti. Právě z důvodů mnoha hledisek, které ovlivňují míru hospodárnosti, z vnitřních i vnějších vztahů, Vyhodnocení doporučuje **omezit nabídku ploch pro bydlení na navržených zastavitelných, zejména pak na vysoce cenných plochách ZPF.**

## **B. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚP NA ÚZEMÍ EVL NATURA 2000**

Natura 2000, EVL CZ0213068 – Dolní Sázava představuje rozsáhlé území s osou řeky Sázavy (398.0326 ha, vč. jejích náhonů). Částečně zasahuje do severovýchodní části katastrálního území Třebsín, v části Dolní Rakousy. Přesah vymezení je dán drobnou vodotečí o délce cca 1 km, která je vedena na pozemcích lesa. Podstatná faktografie - území NATURA 2000 se nachází uvnitř hranic přírodního parku Střed Čech. Park by zřízen za účelem vytváření a ochrany zdravých životních podmínek, na zachování přírodního rázu. Situování NATURA 2000 do prostředí přírodního parku pouze usměrňuje zaměření ochrany, ale nediferencuje kvalitu přírodního prostředí, která je vysoce hodnocena.

Západní část EVL v řešeném území je součástí nadregionálního biocentra ÚSES a ve východní části se překrývá s ochrannou zónou nadregionálního biokoridoru

Hranice a překryvné plochy s plochou NATURA 2000 jsou vyznačeny v grafické části - přílohy.

Charakteristika ekotopu:

- Z pohledu geologického se v této oblasti uplatňují především granodiority středočeského plutonu a moldanubické horniny.
- Geomorfologicky se jedná o Benešovskou pahorkatinu, která tvoří severozápadní okraj Středočeské pahorkatiny;
- Reliéf je silně rozčleněný erozně denudační s výraznými tvary odnosu a zvětrávání. Z pohledu na pedologii nacházíme převážně fluvizem, v okolí kambizemě a v údolích přítoků gleje;
- Sázava protéká v hluboce zaříznutém údolí a je jen málo regulovaná s větším množstvím jezů. Tok nabízí velké množství typů mikrohabitatů, většinou dochází ke střídání proudných úseků s kamenitým a šterkovým dnem a delších pomalu proudících úseků v nadjezí.

Charakteristika bioty:

- Lokalita je obývána populacemi dalších vzácných druhů jako je škeble plochá (*Pseudanodonta complanata*) a okružanka říční (*Sphaerium rivicola*), vodní mlži jsou hostiteli nejmladších stádií hořavky duhové (*Rhodeus sericeus amarus*).
- Výskyt přirozených zástupců ichtyocenózy parmového i cejnového pásma povodí Labe s několika druhy dosazenými sportovními rybáři (především kapra obecného).

Kvalita a význam lokality:

- Jedna z nejrozsáhlejších lokalit velevruba tupého (*Unio crassus*) v ČR vázaného na řečiště Sázavy.
- Pouze jedna rozvětvená drobná vodoteč (délka cca 1 km na pozemcích lesa) se vlévá na rozhraní západní hranice řešeného území do Sázavy. Nepřekrývá se však s Hranicí EVL.



Předmět ochrany:

- Velevrub tupý - druh sladkovodního mlže, délka lastury: 50-70 mm, výška lastury: 30-40 mm., tloušťka schránky: 25-35 mm. Velevrub tupý je evropsky významný a silně ohrožený živočišný druh, který si vyžaduje aktivní ochranu jeho biotopu. Zranitelnost:
- Znečištění vody a příčné objekty (jezy) neprůchodné pro ryby, nešetrné rybářské obhospodařování (skladba a početnost násady).

Prostředek, charakteristika ochrany a zásahy návrhu do lokality:

- ÚP náleží mezi významné prostředky ochrany, a ty byly v koncepci plně využity. Mimo překryv s regionálním biocentrem a ochrannou zónou nadregionálního biokoridoru doplňuje krajinnou zeleň, navrhuje z hlediska ochrany životního prostředí jednoznačně šetrnější likvidaci splaškových vod v širším okolí, navrhuje regulaci toku potoka při příválových stavech, a tedy čistotu vodoteče směřující z řešeného území do Sázavy
- ÚP nenavrhuje nové zastavitelné plochy v pásu šíře kolem 700 m podél EVL.
- Zásahy tedy prosazují vyšší standard životních podmínek, který by se měl promítnout do snížení zátěží na přírodní prostředí.
- ÚP řešením celkově posiluje ochranu přírody a tím druhotně a nevýznamně přispívá i k předmětu ochrany. V žádném případě svými vlivy negativně nepůsobí na předmět ochrany.

**Hodnocení:**

**Území Natura 2000, EVL CZ0213068 – Dolní Sázava EVL NATURA 2000 zasahuje do severovýchodní části katastrálního území Třebšín. Dotčená část EVL je celá situována v přírodním parku Střed Čech a částečně je součástí nadregionálního biocentra ÚSES. Ochranu EVL v území ochrany přírody snad nejlépe vyjadřují charakteristiky kvality přírodního prostředí a možných vlivů na předmět ochrany EVL. Koncepce vychází z „nulové varianty“; nedotýká se koryta řeky ani kontaktního území a tím nemá negativní vliv na předmět ochrany EVL. Koncepce nemusí vytvářet lepší podmínky pro zvýšení kvality krajiny na drobné vodoteči - přítoku Sázavy, přesto je předpokládáno návrhem ÚP zlepšení kvality vody vodoteče. Ve smyslu oslabení nepříznivých vlivů koncepce snižuje i ekologické zátěže, např. vyšším stupněm standardu a využití technické infrastruktury v dotčených chatových lokalitách. Území Natura 2000 s vazbou na vodní tok Sázavy se zázemím, které je zařazeno do péče o kvalitu přírody, není řešením koncepce negativně dotčeno, natož negativně ovlivněno.**

**Prohlášení:**

Uvedené VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚP NA ÚZEMÍ EVL NATURA 2000 si nečiní nárok na náhradu posouzení ve smyslu zákona oprávněnou osobou. Vyslovuje však přesvědčení, že žádné věcné posouzení nemůže změnit závěr provedený ve Vyhodnocení vlivů koncepce návrhu ÚP na životní prostředí (SEA) a na udržitelný rozvoj území. EVL je celá chráněna v režimu přírodního parku a částečně pak v režimu nadregionálního biocentra ÚSES a ochranné zóny nadregionálního biokoridoru. Celé území je chráněno v režimu územního plánu a prověřeno SEA. Z uvedených důvodů může zhotovitel SEA pronést výrok, že:

**koncepce návrhu ÚP obce Krňany**

**nemá významný negativní vliv na předmět ochrany EVL Dolní Sázava**

**ani na celistvost (ekologické funkce) soustavy NATURA 2000.**

### **C. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚP NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SLEDOVANÝCH JEVŮ OBSAŽENÝCH V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH**

ÚAP (vč. aktualizace) evidují hlavní limity využití území a další údaje, které jsou promítnuty do návrhu ÚP. Úkoly z nich vyplývající jsou zohledněny. Vyhodnocení vlivů ÚP na stav a vývoj území podle vybraných sledovaných jevů obsažených v územně analytických podkladech je uvedeno v několika kapitolách. Akceptované limity jsou zakotveny v urbanistické koncepci (viz úvodní část). Zohledněny jsou v kapitolách týkajících se přírodního a urbánního prostředí. Omezují územní rozvoj např. s ohledem k dopravě, veřejnou infrastrukturu, týkají se také ochrany přírody a krajiny, vč. EVL NATURA 2000.

#### **Hodnocení:**

**Koncepce využívá údaje a data, které jsou obsaženy v územně analytických podkladech.**

### **D. PŘEDPOKLÁDANÉ VLIVY NA VÝSLEDKY ANALÝZY SILNÝCH STRÁNEK, SLABÝCH STRÁNEK, PŘÍLEŽITOSTÍ A HROZEB V ÚZEMÍ.**

Návrh ÚP se prezentuje řešením, které se snaží podpořit pozitivní posuny, tj. zmírnit nebo dokonce odstranit negativní vlivy a důsledky slabých stránek a naopak využít ku prospěchu kvality územního rozvoje a života obyvatel silné stránky. Celkově to znamená využít příležitostí, které jsou dány hodnotami a vlastnostmi potenciálu území. Vyhodnocení proto porovnává dosažené výsledky v ÚP s faktografií a s platným územním plánem a to s využitím regulativů funkčního a prostorového uspořádání území. S ohledem na četnost a hloubku a šíři vlivů jsou ve Vyhodnocení uvedeny pouze vybrané charakteristiky, které by měly umožnit představu o úsilí, jenž je zaměřeno na ochranu hodnot a vytváření podmínek pro přínosy. Posun koncepce se odráží ve funkčnosti a v kvalitě jeho prostředí a sídel. Vyhodnocení předpokládaných vlivů řešení bylo zaměřeno do čtyř bloků, které sledují:

- snížení působnosti slabých stránek, využití silných stránek a příležitostí; pozitivní posuny;
- eliminaci nebo snížení rizik a hrozeb;
- stav a vývoj hodnot v území;
- vlivy na veřejné zdraví.

Vyhodnocení se vztahy silných a slabých stránek zabývá v předešlých kapitolách, především v kapitole A 6.

V syntéze všeobecně pozitivních posunů ve vývoji území se začínají rýsovat i potenciální rizika. Nejvyšší stupeň představuje střet veřejných zájmů se zájmem občanů v území bydlet. Veřejný zájem daný statutem přírodního parku se tak pozvolně dostává do rozporu s potenciálním zájmem o bytovou výstavbu. Výhodná poloha předmětného území ve velmi dobrých přírodních podmínkách v dostupnosti Prahy návrhem rozvoje bydlení prostřednictvím zastavitelných ploch a ploch přestavby, ale také zvyšováním standardu vybaveností může získat velmi vysoký stupeň atraktivity pro bydlení. Udržení optima bude záviset na využití nabídky pro rozvoj bydlení. Příliš velký zájem, který by vyústil v hromadnější formy bytové výstavby v přírodním parku, by se mohl stát zdrojem problémů a také vyšší nehospodárnosti v systému osídlení. V silných stránkách koncepce se tak vyskytuje potenciálně

stín závažného rizika. Na možný, nevyvážený rozvoj Vyhodnocení poukazuje jako na rodící se rozpor s veřejnými zájmy. Orgány životního prostředí by se statutem přírodního parku ve vztahu k uvolněné územně plánovací dokumentaci měly včas zabývat.

**Hodnocení:**

***Vyhodnocení doporučuje, aby orgány životního prostředí se včas začaly zabývat silícím rozporem mezi statutem přírodního parku Střed Čech a „uvolněnou“ územně plánovací dokumentací v úrovni obcí. V obecné poloze územně plánovací dokumentace prosazuje v území se zvláštní péčí o přírodní prostředí extenzivní rozvoj bydlení, tj. nekomplexní územní rozvoj založený na rostoucí vyjíždě a dojíždě a zvyšující se nehospodárnosti v systému osídlení.***

**E. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ÚZEMNÍHO PLÁNU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ**

Priority územního plánování jsou dány především stavebním zákonem a navazujícími prováděcími předpisy. Návrh ÚP je podmíněn mnoha dalšími požadavky. Vyplyvají z mezinárodních úmluv a ze zabezpečení republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Současné i nové mezinárodní požadavky na dotčené území, podobně jako nároky vyplývající z republikových i regionálních priorit, jsou ve Vyhodnocení podmínkami k zohlednění. V souhrnu jsou úkoly pro územní plánování na národní a krajské úrovni prezentovány v dokumentech územního plánování, tj. v:

- Politice územního rozvoje ČR 2008;
- Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje, 2011;

**Politika územního rozvoje**

V řešeném území a jeho okolí se prakticky jedná o respektování splavnění Vltavy a o respektování dálničního koridoru D3 a eliminaci jeho negativních dopadů na řešené území.

**Zásady územního rozvoje Středočeského kraje**

ZÚR StČK konstatuje, že v předmětném území převažuje rekreační bydlení a individuální bydlení. Sídla nenabízejí základní veřejnou infrastrukturu, není vyvážen podíl trvalého bydlení a nabídky pracovních příležitostí, což vyvolává dopravní zátěže a závislost na hospodářských centrech či spádových sídlech.

V územním plánu lze jeho nástroji vytvořit podmínky, které by umožnily investice do chybějící veřejné infrastruktury a vznik nových pracovních míst. Nová pracovní místa se navrhuje vzhledem k charakteru území vytvářet zejména formou drobného podnikání a přestavbou stávajících areálů a statků, dnes nedostatečně využitých, zde se zaměřením zejména na zemědělskou a přidruženou výrobu. K tomuto cíli je však ještě třeba celorepublikově vytvořit ekonomické podmínky a pobídky, nezávisí to jen na regulativech územního plánu.

Dálnice D3 včetně mimoúrovňových křižovatek a k nim přilehlých úseků nově navrhovaných komunikací (přeložek) je vedena v ZÚR Středočeského kraje jako veřejně prospěšná stavba č. D005; návrh územního plánu ji respektoval v poslední navržené verzi.

ZÚR StČK ukládá věnovat pozornost nadřazenému systému komunikací, zejména přeložce II/106, kterou obsahují jako veřejně prospěšnou stavbu a součást výstavby D3. ÚP navrhuje v řešeném území pokračování – prodloužení přeložky navržené v rámci dokumentace D3 mezi MÚK a Krňany o úsek tangenty sídla Krňany.

ZÚR StČK dále ukládá respektovat a vyznačit – upřesnit hranice a plochy ochranné zóny ÚSES – ochranné pásmo nadregionálního biokoridoru K 61, a biocentrum NBC 24 Štěchovice. V územním plánu byl požadavek respektován a naplněn.

Územní plán respektuje prostory s výskytem nerostných surovin, návrhem ploch s rozdílným způsobem využití případnou těžbu neznemožní, ale v souladu se ZÚR StČK nenavrhuje plochy pro umožnění těžby.

Územní plán dále vycházel z územně analytických podkladů (ÚAP) zpracovaných pro území obvodu obce s rozšířenou působností (ORP) Benešov aktualizovaných v roce 2014. ÚAP byly konkretizovány do měřítko územního plánu doplňujícími průzkumy, které provedl zhotovitel územního plánu v roce 2013. Doplňující průzkumy sestávaly ze získání podrobnějších údajů a informací či digitálních dat od orgánů státní správy a organizací, včetně správců zařízení a ploch, a dále z průzkumů v celém řešeném území a digitalizace zjištěných dat.

### **Stavební zákon**

ÚP je zpracován v souladu s cíli stanovenými ve stavebním zákoně. Soulad změny ÚP s prioritami územního plánování podle § 18 a § 19 SZ je nutno dodržet automaticky; ÚP podmínky splňuje.

Zhotovitel ÚP se snaží dodržet soulad zadání s cíli stanovenými ve stavebním zákoně. Praxe však ukazuje, že soulad požadavků na řešení návrhu ÚP ve smyslu zadání s prioritami územního plánování podle § 18 a § 19, s § 55 k vyhodnocování územního plánu a jeho změny a § 102 o náhradách za změnu v území je obtížné dodržet. ÚP na tento rozpor reaguje a vybrané plochy zastavitelného území přeřazuje do rezerv. „Vyhodnocení“ považuje tento krok za pozitivní.

Návrh ÚP je veden snahou zachovat soulad s cíli územního plánování. Rozpory mezi požadavky vyplývajícími ze stavebního zákona, právním stavem v území a zadáním však nedovolují plně naplňovat obecná ustanovení zákona. Nicméně výsledkem řešení je posun, podíl na pozitivních přínosech v oblasti tvorby příznivějších životních podmínek, urbánního i přírodního prostředí.

### **Hodnocení:**

***Koncepce ÚP naplňuje priority územního plánování obsažené v Politice územního rozvoje ČR, v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje a ve stavebním zákonu.***

## **F. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, SHRUTÍ**

ÚP se ve vlivech na udržitelný rozvoj obce v hranicích správního území významným způsobem podílí na utváření urbánního a přírodního prostředí a tím také na úrovni příznivých životních podmínek a společenského prostředí. Návrhem úpravy struktur a funkčních systémů sídel Krňany, Třebšín, Teletín a Závist i zásahy do krajiny vytváří podmínky pro pozitivní posun kvality a standardů prostředí a tím vytváří podmínky pro územní rozvoj a vhodné celkové socioekonomické podmínky pro

společenský rozvoj. ÚP se tak řadí k závažným dokumentům nabídky pro plnění cílů udržitelného rozvoje. Velmi dobře zvládá ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území z hledisek veřejných zájmů i udržitelného rozvoje území, mimo ochrany ZPF. Je ovšem nutné mít na zřeteli, že v malých a nekomplexních sídlech jsou možnosti plnění cílů relativně více omezené.

K pilířům udržitelného rozvoje jen několik málo poznámek, které míří do prostředí plánování územního rozvoje v obecné poloze. Poukazují na relativitu pojetí udržitelného koncepčnosti i vyhodnocování územního rozvoje.

ÚP je společenskou konstrukcí, v níž zhotovitel nese svůj podíl na posunu koncepčnosti zaměřené na dosažení vyššího stupně udržitelného rozvoje v každé hierarchicky uspořádané, konkrétní rovině. Zadání obvykle znemožňuje vyhodnocovat vlivy návrhu územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Zhotovitel disponuje omezenými prostředky pro vytváření podmínek vyváženého vztahu pilířů udržitelnosti. Návrh ÚP plní cíle vymezené legislativními možnostmi vč. zadání. Není v silách ÚP ani zhotovitele zásadním způsobem usměrnit společenská pravidla, která by měla být zaměřena na hospodárnější a účelnější způsob využití území.

V obecné poloze je soulad veřejných a soukromých zájmů v procesu územního rozvoje slabou stránkou. Návrh ÚP zpravidla pouze koriguje nebo zmírňuje negativní dopady, jež vytvářejí zbytečné limity, hromadí překážky, které se mohou stát v dalších fázích územního rozvoje stále obtížněji překonatelnou brzdou silou. Příkladem je extenzivní zábor ZPF i ve venkovském prostoru. Realita územního rozvoje v obecné poloze však přesvědčuje, že společnost stále ještě nedisponuje účinnými nástroji, jež jsou orientovány na prioritu efektivního hospodaření s územím ve vztahu k ochraně ZPF. ÚP v kontextu determinujících východisek a společenských pravidel, vč. zadání, není schopen situaci uspokojivým způsobem řešit. Přizpůsobuje návrh potřebám extenzity. To dokumentuje i ÚP obce Krňany tím, že zhotovitel je prakticky povinen převzít řadu zastavitelných pozemků z předešlého územního plánu, neboť opačný případ by mohl být pro obec z hlediska právních dopadů likvidační.

Několik uvedených poznámek nesnižuje hodnotu návrhu územního plánu. Pouze naznačuje, pod jakým tlakem se koncepčnost udržitelného rozvoje vytváří a jak obtížně je, měřena-li praxí, definovatelná.

## **G ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ, NÁVRH STANOVISKA**

### **1 Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území**

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje, je charakterizována koncepcí, která je uvedena z daného pohledu především v úvodní kapitole. Jediným otevřeným problémem je extenzivní nabídka pro rozvoj bydlení.

### **2 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.**

Technické řešení má přijatelnou úroveň vyplývající z řešení územně plánovací dokumentace, tj. ÚP. Jedná se tudíž o rovinu urbanistického přístupu. Technická řešení mohou být předmětem EIA v rámci územního řízení. Taková varianta z návrhu koncepce však nevyplývá. Předpokládá se, že

technickému řešení bude vždy věnována náležitá péče z pohledu detailních hodnocení záměrů ve vztahu k zátěžím životního prostředí, veřejného zdraví nebo z pohledu bezpečnostních auditů.

### **3 Doporučení a náměty k ochraně prostředí a usměrnění územního rozvoje.**

Dokumentace ÚP prezentuje koncepci územního rozvoje obce. Operuje s nezastavěným územím, s hranicí zastavitelných ploch, se zastavěnými a zastavitelnými plochami, s plochami přestavby a asanací, s limity, atp. ÚP těmito prostředky prosazuje organizaci území venkovských sídel v doprovodu s regulativy funkčního využití a prostorového uspořádání území. V rozsahu reprezentovaném grafickou a textovou částí je návrh koncepce vyhodnocen a doporučen k vydání souhlasného stanoviska s jedinou podmínkou.

Využitá metoda ex ante snížila v návrhu koncepce četnost problémů; ty však nemohly být zcela vyloučeny s ohledem na zadání, požadavky občanů a také na dosud platný územní plán. Návrh koncepce totiž převzal z dosud platného územního plánu zastavitelné plochy na orné půdě vysoké bonity. Z těchto okolností vyplývá doporučení k vydání stanoviska:

**Vydat nesouhlasné stanovisko k vymezené lokalitě bydlení označené L 39 až 45 Krňany, která je v grafické části dokumentace situována na uceleném lánu orné půdy s převahou I. ochrany. V lokalitě 9 Teletín snížit rozlohu zastavitelného území i záboru ZPF nejjednodušším zarovnáním hranic zastavěného území.**

Dále doporučuje ve stanovisku věnovat pozornost prohlášení zpracovatele Vyhodnocení vlivů koncepce návrhu ÚP na životní prostředí (SEA) a na udržitelný rozvoj území, který provedl současně věcné posouzení koncepce návrhu ÚP na předmět ochrany EVL Dolní Sázava (kapitola B):

#### ***Koncepce návrhu ÚP obce Krňany***

***nemá významný negativní vliv na předmět ochrany - lokalitu velevruba tupého***

***v EVL Dolní Sázava ani na celistvost (ekologické funkce) soustavy NATURA 2000.***

V kapitole D je uvedeno hodnocení, které by nemělo být ve střednědobém časovém horizontu opomenuto a neřešeno.

***Hodnocení: Vyhodnocení doporučuje, aby se orgány životního prostředí včas začaly zabývat silícím rozporem mezi statutem přírodního parku Střed Čech a „uvolněnou“ územně plánovací dokumentací v úrovni obcí. V obecné poloze územně plánovací dokumentace prosazuje v území se zvláštní péčí o přírodní prostředí extenzivní rozvoj bydlení, tj. nekomplexní územní rozvoj založený na rostoucí vyjíždě a dojíždě v závislosti na individuální automobilové dopravě. Trend vykazuje negativní vlivy na přírodní prostředí a promítá se do zvyšující se nehospodárnosti v systému osídlení i do brzdících sil v rámci národního hospodářství.***

#### ***Doporučení obecné povahy***

V územních plánech se setkáváme s blokací či konzervací i strategických ploch, s nečinností a pasivitou vlastníků těchto rozhodujících rozvojových zastavitelných ploch, což v důsledcích snižuje jejich účinnost. Kvalitě tvorby prostředí neprospívají ani aktivity vlastníků nejen strategických, ale i dalších pozemků, de facto podporované opakovaným „překlápěním“ nevyužitých zastavitelných ploch z jednoho do následného ÚP nebo neodborným dělením pozemků. Společenská praxe se promítá do reality zbytečnými škodami. Praktika neprospívají kvalitě ani efektivitě vytvářeného společenského prostředí.

Existuje řada příčin, které zhotovitelům ÚP nedovoluje prosadit vyšší stupeň koncepčnosti (a tím i hospodárnosti a racionálnosti proměn území, atp.). Názorným příkladem je ustanovení stavebního zákona § 102 Náhrady za změnu v území. Zákon nekoordinovaný s např. s daňovou politikou (neumožňuje např. využití progresivní daně) sám tak de facto brání racionálnímu a efektivnímu územnímu rozvoji, neboť náhradami, na které municipální správy nenaleznou veřejné finance, podporuje falešnou ochranu vlastnického práva. Důsledkem jsou zakonzervované či jiným způsobem blokové pozemky a plochy. Druhotná podpora spočívá ve zpeněžování pozemků vlastníků bez adekvátního zhodnocování území. Vlastníci pozemků a jejich záměry jsou tak velmi často hybnou a prakticky málo ovlivnitelnou silou územního rozvoje. Výsledkem je živelný, chaotický rozvoj, ztráty a zbytečné škody ve sféře veřejné prospěšnosti. Nápravy jsou navíc přesunuty do sféry veřejných zájmů a tím i rozpočtů. Falešná ochrana vlastnického práva vyvolává rozšiřování zastavitelných ploch na úkor nezastavěného území a deformace v uspořádání území, což se promítá do nehospodárnosti. Sféra územního plánování a její nástroje nejsou schopny negativním jevům účinně čelit.

Vyhodnocení se nemůže vyhnout konstataci, že praktika urbanismu jsou v územních plánech potlačována, což se promítá do snížené účinnosti, koncepčnosti i udržitelnosti územního rozvoje. Stavební zákon nemůže krýt falešnou ochranu vlastnického práva a z tohoto důvodu zasluhuje revizi, má-li ÚP v praxi plnit cíle a úkoly uvedené v § 18 a 19.

Doporučení obecné povahy je směřováno na orgány životního prostředí. Ochrana a tvorba životního prostředí vyžaduje, aby stavební zákon nepůsobil brzdícími silami. Trendu posilování smysluplného plnění cílů udržitelného územního rozvoje mohou napomoci orgány životního prostředí v novele stavebního zákona.

### ***Vypořádání vyjádření k dokumentaci***

Vyjádření k dokumentaci a reakce.

## **NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU**

### **Z HLEDISKA PŘIJATELNOSTI VLIVŮ ÚPN NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ S UVEDENÍM PODMÍNEK PRO REALIZACI, POPŘ. ZDŮVODNĚNÍ NEPŘIJATELNOSTI NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU**

Odbor životního prostředí krajského úřadu Středočeského kraje, jako příslušný úřad podle § 23 odst. 11, písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vydává na základě dokumentace obsahující i vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, na základě vyjádření dotčených orgánů státní správy, organizací a veřejnosti

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO S PODMÍNKAMI**

#### **k vyhodnocení vlivů ÚP obce Krňany na udržitelný rozvoj území s podmínkami**

Doporučuje pořizovateli a Zastupitelstvu obce, které bude schvalovat pokyny pro dokončení návrhu ÚP, podpořit doporučení zpracovatele Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území uvedené výše v části **3 Doporučení a náměty k ochraně životního prostředí a usměrnění územního rozvoje.**

Datum vydání stanoviska:

Razítko příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Značka (resp. č. j.):

V Praze dne:

Datum zpracování dokumentace: červenec 2015

Podpis zhotovitele:

  
Ing. arch. Willy Hána, CSc.

Autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 6892/873/OPVŽ/98, prodloužení autorizace ev. č. 94346/ENV/11 z 20. 12. 2011)